

தமிழகச் சட்டப் பேரவை

வெள்ளிக்கிழமை, 1967, ஜூன் 30.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள், விடைகள்.

* உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பேரவைக் கூட்டத்தின் தொடக்கத் தலே ஒன்று சொல்லிவிட விரும்புகிறேன். வினாக்களுக்கும், விடைகளுக்கும் ஒதுக்கப்பட்ட நேரம் ஒரு மணி நேரம் ஆகும். அந்த நேரத்தின் முடிவில் வினாக்களுக்கு விடைகள் அளிக்கப்படாமல் இருந்தால் அவற்றை மறு நாளைக்குத் தள்ளிவைத்தால் அந்த அளவுக்கு அதிகமாகின்ற கேள்விகளுக்கும் மறுநாள் பதில் சொல்லவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. சட்டசபை விதிகள் 35 (4), 22 என்ற இரண்டு விதிகளின்படி கேள்வி நேரம் முடிந்த உடனே எந்தெந்த வினாக்கள் கேட்கப்படாமல் இருக்கின்றனவோ, அவற்றையும் அவற்றிற்கான விடைகளையும் பேரவை நடவடிக்கை குறிப்பேட்டில் பதிவுசெய்ய வேண்டுமென்றிருக்கிறது. முன்பு இருந்த தலைவர்கள் எல்லாம் அந்த முறையை கடைப்பிடித்து வந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, கூடியமட்டும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் வினாக்களை ஒரு மணி நேரத்திற்குள் முடித்துக்கொள்வதற்கு ஒத்துழைப்புத் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. கே. வியூகம் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார், இந்தச் சட்டசபை இப்பொழுது 16 ஆண்டுகளாக நடந்துவருகிறது. என்னுடைய அனுபவம் என்னவென்றால் வினாக்கள்—விடைகள் என்பதற்கு ஒரு மணி நேரம் என்ற விதி இருந்தபோதிலும்—தங்களைப்போல் பெருந்தகைத் தலைவர்கள் அந்த இடத்தை நிரப்பி இருக்கிறார்கள்—அவர்கள் எல்லாம் ஒரு மணி நேரம்தான் கேள்வி நேரம் என்று சட்டம் இருக்கிறது என்று தெரிந்து இருந்தாலும் பல ஆர்வம் உள்ள அங்கத்தினர்களுடைய கேள்விகளை, அவர்களுடைய தொகுதியைப் பற்றிய கேள்விகளையும் அனுமதித்திருக்கிறார்கள்.

Question-hour is a privilege enjoyed by the Members of the House. It is a most lively hour, when we keep the Ministers on their toes. It is almost a duel between the Members and the Cabinet Ministers.

ஆகையால் ஒரு மணிநேரம் என்பதை இரண்டு மணி நேரமாக ஒதுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கேள்வி நேரம் ஒரு மணி நேரம் என்று ஒதுக்கப்பட்டிருந்தாலும், கேள்விகளின் தன்மையை ஆராய்ந்து, தகுதியை ஆராய்ந்து கூடுமானவரை நேரத்தை நிரவல் செய்துக்கொள்ளலாம். இரண்டு மூன்று கேள்விகள் பாக்கி இருந்தாலும் அதற்குப் பத்து நிமிஷம் வரை அதிகமாக எடுத்துக்கொள்ளலாம். ஆகவே கேள்விகளுக்கு ஒரு மணி நேரம் அல்லது 1½ மணி நேரம் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நிலைமை எப்படி இருக்கிறதென்றால் ஏற்கெனவே 1,000 கேள்விகளுக்குமேல் முன்னறிவிக்கை கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. அவற்றிற்கான விடைகளும் ஓரளவிற்குத் தயாராக இருக்கின்றன—ஒரு நாளைக்கு 12 அல்லது 14 வினாக்கள் என்று எடுத்துக்கொண்டு முடிப்பதாக இருந்தால் ஓரளவிற்கு நாம் மற்ற அலுவல்கள் கவனிக்க

[1967, ஜூன் 30]

முடியும். உறுப்பினர் துணைக்கேள்விகளைக் கேட்பதற்காக கையை உயர்த்தும்போது நான் மறுக்கமுடியாமல் உள்ளத்தில் மிகவும் வேதனைப் படுவது நீங்கள் அறிந்துகொள்ளவில்லை. எனவே, கூடியவரை உறுப்பினர்கள் துணைக்கேள்விகளை அதிகப்படுத்தாமலும், நீண்டதாகக் கேட்காமலும் இருக்கும்படி கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. முனு ஆதி : ஆன் எ பாய்ன்ட் ஆப் ஆர்டர், சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது வேறு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டராக இருந்தால் கேட்கலாம்.

திரு. முனு ஆதி : கேள்விகள் கேட்கின்ற நேரத்தில் திரு. வினாயகம் போன்ற அங்கத்தினர்கள் நீண்டகாலம் எடுத்துக்கொள்கின்ற காரணத்தினாலே எங்களுக்கு வருகின்ற சந்தர்ப்பங்களையெல்லாம் அவர்களுக்கே போய்விடுகிற காரணத்தினாலும் எங்களுக்கு வாய்ப்புகள் கிடைப்பதில்லை. ஆகையால் நீண்ட கேள்விகளாகப் போடாமல் இருந்தால் எல்லோருக்கும் வாய்ப்பு கிடைக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் எழுப்பியது நடைமுறைக் கேள்வி என்பதை நான் தெரிந்துகொண்டேன். ஆனால், கேள்வி அனை எப்பொழுது எழுகிறதோ அந்த நேரத்தில்தான் அதைப் பற்றிக் கேட்க வேண்டும்.

திரு. முனு ஆதி : தலைவர் அவர்களே * * *

அவர்கள் நீண்ட கேள்வியாகக் கேட்டு மற்றவர்கள் நேரத்தையும் எடுத்துக் கொள்ளுகிறார்கள். சுருக்கமாகக் கேட்டால் எல்லோருக்கும் வாய்ப்பு கிடைக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மதுரை விவசாயக் கல்லூரி

* 110 வினா—**திரு. கரு. சீமைச்சாமி :** மதிப்பிற்குரிய விவசாய அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை விவசாயக் கல்லூரியில் 1966-67-ல் எத்தனை ஏக்கர்களில் நெல் விவசாயம் செய்யப்பட்டது?

(இ) அதன் மூலம் எத்தனை முட்டை நெல் மகசூலானது?

(உ) அதற்கான செலவு எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : (அ) 269.17 ஏக்கர்கள்.

(இ) & (உ) 1967 மார்ச் வரை 169,903 கிலோ நெல் 155.51 ஏக்கரிலிருந்து அறுவடை செய்யப்பட்டது. 155.51 ஏக்கரில் சாகுபடி செய்ய செலவு ரூ. 40,562.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : விவசாயப் பண்ணைகளில் உழவு செய்யும் போது சாதாரண விவசாயிகள் செய்வதுபோல்தான் செய்கிறார்கள். நவீன விவசாயம் என்று சொல்லுகிறார்களே, அந்த முறைப்படி சிறு சிறு டிராக்டர் போன்ற நவீன கருவிகளை வைத்து அங்கே விவசாயம் செய்வதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : விவசாயக் கல்லூரியிலே விவசாயம் செய்கின்ற நேரத்தில் போதுமான விஞ்ஞானக் கருவிகள் உபயோகப்படுத்தப்படுகின்றன. தொடக்கத்திலே அவைகளை எடுத்துக்கொண்ட நேரத்திலே சரியாகப் பயன்படுத்தப்படவில்லை என்று தெரிகிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நெல் விளைச்சல்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அங்கே புதுமாதிரியான நெல் பயிரிடப்படுகின்றதா? அப்படியென்றால் என்ன பயன் கிடைத்திருக்கிறது?

* * * பேரவைத் தலைவரின் ஆணைகளைக் கடிந்தப்பட்டது.

1967, ஜூன் 30]

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : ஆடுதரை 27, சி. ஓ. 29. இரண்டும் பயிரிடப்பட்டு பயன் தருகிறது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : அங்கே விதைப்பண்ணையிலே 4,000, 5,000 ரூபாய் பெருமானமுள்ள பெரிய பெரிய மாடுகளை வைத்து உழுகிறார்கள். சேறு இருக்கிற காரணத்தினால் மாடுகள் காலைப் பிடுங்க முடியாமல் சேரில் கஷ்டப்படுகின்றன. ஆகவே, நடுத்தரமான மாடுகளை வைத்து உழுவதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : முதலில் நான் அதை இன்னும் பார்க்கவில்லை. ஆகஸ்ட் மாதத்தில் அந்தக் கல்லூரியை நான் நேரடியாகப் பார்க்கயிருக்கிறேன். அந்த நேரத்திலே யோசனை செய்யலாம் என்று நினைக்கிறேன். கனம் அங்கத்தினருடைய கருத்து கவனிக்கப்படும்.

திரு. எஸ். முத்துலிங்கம் : விவசாயக் கல்லூரியில் மாணவர்கள் சேருவதாக இருந்தால் என்னென்ன தகுதி தேவைப்படுகிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : இந்தக் கேள்வி விவசாயம் பற்றியது. தனிக்கேள்வி கேட்டால் பதில் அளிக்கப்படும்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நெல் பயிரிடப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். நெல் மட்டும் பயிரிடப்பட்டதா? அல்லது மற்ற தானியங்களும் பயிரிடப்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : நெல்லைப்பற்றிய கேள்விதான் இது.

கண்காணிப்பு இல்லங்கள்

* 111 வினா—**திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் :** மதிப்பிற்குரிய சட்ட கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1966-ஆம் ஆண்டில் எத்தனை பெண்கள் ஒழுக்கக் கண்காணிப்பு இல்லங்களுக்கு அனுப்பப்பட்டனர்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : 1,230 பெண்கள் சேர்க்கப்பட்டனர்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : ஒழுக்க கண்காணிப்பு நிலையங்களிலிருந்து பெண்கள் வெளிவருகிறபோது திருமணம் ஆகாத பெண்களுக்கு திருமணம் செய்து வைத்து வாழ்க்கை நடத்துவதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கண்காணிப்பு இல்லங்களிலிருந்து செல்லுவதற்கு முன்னரே கூட திருமணம் செய்துவைக்கவேண்டுமென்று அவர்கள் விரும்பினால் அரசாங்கமே அதற்கு ஏற்பாடு செய்து மணமகனுடைய வரலாற்றை அறிந்த பின்னாலே அனுமதி கொடுக்கிறது.

திரு. முனு ஆதி : தலைவர் அவர்களே, கண்காணிப்பு இல்லங்களுக்கு மனுக்கள் ஏராளமாக வருகின்றன. இதை மேலும் விரிவுபடுத்தும் திட்டம் அரசினருக்கு உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மனுக்கள் குறைந்து நல்லதொரு சமுதாயத்தை அமைக்கவேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் நோக்கம்.

THIRU K. VINAYAKAM : Having sent these fallen girls to the vigilance homes, what steps are taken by the Government to have them rectified and to make them behave properly and acquit themselves as citizens of India?

[1967, ஜூன் 30]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தப் பள்ளிகளிலே அவர்களுக்குக் கல்விப் பயிற்சி கொடுக்கப்படுகிறது. தொழில் பயிற்சியும் கொடுக்கப்படுகிறது. அவர்களெல்லாம் பிற்காலத்தில் அவர்கள் வாழ்க்கையின் பயன் அடைய அப்படிப்பட்ட பயிற்சிகளெல்லாம் கொடுக்கப்படுகிறது. அதற்குப் பின்னாலும் அவர்களுக்கு வேலை கொடுக்கவேண்டுமென்று அது போன்ற அமைப்புகளும் நம் மாநிலத்தில் செயல்பட்டு வருகின்றன.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : ஸார், இந்தப் பள்ளிகளிலே உள்ள குழந்தைகளில், சில குழந்தைகள் நல்ல வசதியுள்ள குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்களாக இருப்பார்கள் ; மற்றவர்கள் ஏழைகளாக இருப்பார்கள். ஏழைகளாக இருக்கிறவர்களுக்குக் கல்யாண வயது ஆனவுடன் கல்யாணம் செய்து வைத்து அவர்களுக்கு ஸ்திரீதனம் கொடுக்க அதற்கு ஒரு தொகையை ஒதுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : திருமணம் செய்ய அரசாங்கம் உதவி செய்து ஏற்பாடு செய்கிறது. ஸ்திரீதனம் கொடுக்க கணம் அங்கத் தினரைப் போன்ற பெரும்புத்தகாரர்கள் முன் வந்தால் அது பயன்படுத்தப்படும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தலைவர் அவர்களே, இதில் திருமணம் ஆள்வர்கள் எத்தனை பேர்கள்? திருமணம் ஆகாதவர்கள் எத்தனை பேர்கள்? எந்த வயது முதல் எந்த வயது வரையில் உள்ளவர்கள் அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இத்தகைய இல்லங்களில் பல்வகைப் பட்ட இல்லங்கள் இருக்கின்றன. இதிலே, விஜிலன்ஸ் ஹோமில் சட்டத்தின் கீழ் தவறு செய்தவர்கள் வருகிறார்கள். ரெஸ்க்யூ ஹோமில் 21 வயதுக்கு உட்பட்டவர்கள் வழக்கில் குற்றம் சாட்டப்படும், வேறு பல காரணங்களாலும் வருகிறவர்களுக்கு அங்கே இடம் கொடுக்கப்படுகிறது.

திரு. ந. தருமலிங்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பெண்களுக்காக ஒழுக்கக் கண்காணிப்பு நிலையம் இருந்தும் கூட, சில நகரங்களில் ஒழுக்கத்தைக் கெடுப்பதற்கென்றே தொழில் முறையில் சில நிலையங்கள் இருப்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நம் தமிழ்நாட்டை பொறுத்த வரையில் இது தொழிலாக நடப்பதில்லை என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் கருத்தி.

திரு. எம். கரேந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, கண்காணிப்பு நிலையங்களில் எவ்வளவு பேர்களைச் சேர்த்துக்கொள்ள முடியும்? எந்த முறையில் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நான் முன்னரே சொன்னேன். இதிலே 2-3 வகைப்பட்ட இல்லங்கள் இருக்கின்றன. ரெஸ்க்யூ ஹோம் என்பது 21 வயதுக்குக் குறைந்தவர்கள் அதிலே நீதி மன்றங்கள் மூலமாக அனுப்பப்படுகிறார்கள். அல்லது வேறு பலர் சிபாரிசு செய்து இவர்கள் இது போன்ற பள்ளிகளில் வைக்கப்படவேண்டியவர்கள் என்றும் சொல்லப்படுகிறது. அனாதைகளாக இருக்கிறவர்களையும் அங்கே வைக்க இடம் இருக்கிறது. ஸ்பர்ஷன் ஆஃப் இம்மாரல் ட்ராஃபிக் ஆக்டின் கீழ் தவறு செய்து நீதி மன்றத்தினால் தண்டிக்கப்பட்டவர்கள், நீதி மன்றங்களாலேயே இந்த இல்லங்களுக்கு அனுப்பப்படுகின்றனர்.

திரு. எம். கரேந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, எவ்வளவு பேர்கள் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுகிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : 1966-ம் ஆண்டு இந்த இல்லங்களிலே சேர்க்கப்பட்டவர்களின் மொத்த எண்ணிக்கை 1,230.

1967, ஜூன் 30]

அரசாங்க மருத்துவ மனைகள்

* 112 வினா—**திரு. ந. தருமலிங்கம் :** மதிப்பிற்குரிய பொதுக் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா?

திருத்துறைப்பூண்டி அரசாங்க மருத்துவ மனையில் கடந்த சில ஆண்டுகளாக எம்.பி., பி.எஸ்., டாக்டர்கள் இல்லை என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஆம்.

திரு. ந. தருமலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, திருத்துறைப்பூண்டி அரசாங்க மருத்துவ மனையில் கடந்த சில ஆண்டுகளாக எம்.பி.பி.எஸ். டாக்டர்கள் இல்லை என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நான் முதலில் குறிப்பிட்டது போல, சர்க்காருக்குத் தெரியும்.

DR. H. V. HANDE : Since when the Civil Assistant Surgeon was not there and was no other doctor sent to the hospital?

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : I want to clear the doubt of my hon. Friend. There is a doctor in the hospital. But the complaint is that there is no doctor with M.B.B.S. qualification. There are two Government institutions in Tiruthurai-pundi namely the Government Hospital and the Government Women and Children Dispensary. The sanctioned posts of medical officers are one male Medical Officer for the former institution and a Woman Medical officer for the latter institution. In the post of Male Medical Officer there is a doctor with D.M.S. qualification, and in the post of Woman Medical Officer there is a doctor with L.I.M. qualification.

திரு. சி. கோவிந்தராசன் : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்க மருத்துவ மனைகளில் தேவையான மருந்துகள் இல்லாத காரணத்தினால், ஏழை மக்களுக்கு அரசாங்க மருத்துவ மனைகளால் எந்தவிதப் பயனும் இல்லை. இதைப் போக்க அரசாங்கம் முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்த அரசாங்கம் பொறுப்பு எடுத்துக்கொண்ட பிறகு அரசாங்க மருத்துவ மனைகளுக்குப் போதிய மருந்துகளை அனுப்ப முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. மா. இராசாங்கம் : தலைவர் அவர்களே, தமிழக சர்க்கார் மருத்துவ மனைகளில் இந்த எம்.பி.பி.எஸ். டாக்டர்கள் தங்குவதற்கு இல்ல வசதி இல்லாத காரணத்தினால் பல இடங்களில் அவர்கள் தங்காமல் அடிக்கடி லீவு போட்டுவிட்டுப் போய்விடுகிறார்கள். ஆகவே அவர்களுக்குத் தங்கும் வசதிகளை ஹாஸ்பிட்டல் காம்ப்வுண்டுக்குள் முடிந்த வரையில் செய்துகொடுக்க அரசாங்கம் முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அது பற்றி விரிவாக அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறது. துரித காலத்தில் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

THIRU K. VINAYAKAM : Is it not a general malady that qualified doctors like Civil Assistant Surgeons do not want to go from the metropolis to rural parts. What steps have been taken to make them go to rural parts and make living there attractive and will the Government think of the possibility of making it a condition, while making admission to the medical colleges, that those who pass the course will have to serve at least for five years in the rural parts so that there may not be this apathy in our country?

[1967, ஜூன் 30]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : கனம் உறுப்பினர் அவர்களுடைய கருத்துக்கள் பரிசீலனைக்கு உரியவை. பரிசீலனை செய்து நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. ஜே. பெள்ளி கௌடர் : ஸார், டாக்டர்கள் இல்லாத ஆஸ்பத்திரிகள் ஏராளமாக இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. அந்தக் குறையைப் போக்க சர்க்கார் தீவிரமான நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : டாக்டர் இல்லாத மருத்துவ மனைகள் ஏராளமாக இருக்கின்றன என்று கூறுவது தவறானது. டாக்டர்கள் இல்லாத இடங்களில் டாக்டர்களைப் போட ஏற்பாடு செய்யப் பட்டிருக்கிறது. எங்காவது டாக்டர் இல்லை என்று குறிப்பாக கனம் உறுப்பினர் தகவல் கொடுத்தால் நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, திருத்துறைப்பூண்டி மருத்துவ மனை, தாலூகா தலைநகர மருத்துவ மனை பல ஆண்டுகளாக அங்கு எம்.பி.பி.எஸ். டாக்டர் போடுவதே இல்லை. இனிமேலாவது போட அரசாங்கம் ஆலோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மருத்துவ மனையில் டி.எம். அண்ட் எஸ். படித்த டாக்டர் போடப்பட்டிருக்கிறது. எம்.பி., பி.எஸ். படித்தவரைத்தான் போடவேண்டும் என்று விதிமுறை கிடையாது. அங்கு பணி புரியும் டாக்டர் திருப்திகரமாகப் பணிபுரிவதால் தற்போது எம்.பி., பி.எஸ். படித்த டாக்டரைப் போடும் உத்தேசம் இல்லை.

THIRU T. MARFIN : May I request the Hon. Minister to state whether there is any proposal to associate Homoeopathy doctors with Government hospitals in view of the shortage of Civil Assistant Surgeons?

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : There is no such proposal at present.

113. வினா—திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : மதிப்பிற்குரிய பொதுச் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :

(அ) சிதம்பரம் டவுன் அரசாங்க வைத்திய நிலையத்தை இட நெருக்கடி காரணமாக வேறு இடத்திற்கு மாற்றும் உத்தேசம் ஏதேனும் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எப்பொழுது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) ஆம்.

(இ) தேவையான நிலத்தைக் கைவசப்படுத்தி, புதிய மருத்துவ மனை குறிய கட்டிடங்களைக் கட்டிய பிறகே, மருத்துவ மனை இருக்கும் இடத்தை மாற்ற இயலும்.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : ஸார், இது வரையில் இந்தக் கட்டத்தை அமைக்காததன் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நில ஆர்ஜிதம் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட பிறகு உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. எம். பூபதி : சிதம்பரம் ஆஸ்பத்திரியில் மட்டும் இட நெருக்கடி என்பது இல்லை. பொதுவாகவே சர்க்கார் ஆஸ்பத்திரிகளில் இட நெருக்கடி இருக்கிறது. குறிப்பாக கோவையிலே 700 பெட்கள் இருக்கின்றன.

1967, ஜூன் 30]

அங்கே நோயாளிகள் 1,400 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். இதே நிலை பல் வேறு இடங்களிலும் இருக்கிறது. இந்த நிலையை மாற்ற இந்த அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அதைப்பற்றிக் கனம் உறுப்பினர் அவர்களுடைய கருத்து பரிசீலனை செய்யப்படும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது சிதம்பரம் நகர மருத்துவ மனையைப் பற்றிய வினா. திரு. ரா. ரா. முனுசாமி அவர்கள் அதைப்பற்றி கேட்பார்கள்.

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி : செஞ்சி வட்டத்தில் அனந்தபுரம், அவலூர்பேட்டை மருத்துவமனைகளில் சரியான முறைப்படி டாக்டர் இயங்கவில்லை என்ற காரணத்தினால், சுற்றி எராளமான கிராமங்கள் இருப்பதால், அங்கு ஒரு எம். பி. பி. எஸ். டாக்டர் போட அரசாங்கத் திற்கு உத்தேசம் உண்டா?

(பதில் இல்லை.)

நகர மன்ற ஆணையாளர்கள்

* 114 வினா—திரு. கே. பி. எஸ். மணி : மதிப்பிற்குரிய தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தற்போது உள்ள முனிசிபாலிட்டிகளில் எத்தனை தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பை சேர்ந்த முனிசிபல் கமிஷனர்கள் உள்ளனர்?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தற்போது 8 தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பைச் சேர்ந்த நகராட்சி ஆணையர்கள் உள்ளனர்.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : மொத்தம் எத்தனை கமிஷனர்கள் இருக்கிறார்கள்? இந்திய அரசியல் சட்டப்படி கொடுக்கக்கூடிய 16 சத விதத்தின்படி அந்த 8 பேர்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? இன்னும் கொடுக்கவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : எல்லா வகையான நகராட்சிகளையும் சேர்த்து மொத்தம் 84 இருக்கிறது. அந்த நகராட்சிக்கு தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற முறை விததாசாரத்தின் அடிப்படையில் பிரமோஷன் கொடுக்கப்படுவதில்லை. உரிய விதிகளையும், தகுதியும் கொண்டதான் கொடுக்கப்படுகிறது. அந்த வகையிலே 8 பேர்கள் இப்பொழுது பணி யாற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. மா. பா. சாரதி : உத்தியோக நியமனத்தில் தான் அந்த வகுப்புவாரி முறையை அனுஷ்டிக்கவேண்டும் என்பது விதி. உத்தியோகங்களுக்கும் அந்த வகுப்பு வாரி முறை அனுஷ்டிக்க வேண்டுமா என்று கேட்கிறேன். 100 கமிஷனர்கள் இருந்தால், அதற்குத் தகுந்தவாறு அரிஜனங்களுக்கு இவ்வளவு கமிஷனர் கொடுக்க வேண்டும் என்ற ஒரு விதி இருக்கிறதா என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : அப்படிப்பட்ட விதி இல்லை என்று தான் ஏற்கனவே அறிவித்திருக்கிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM; Sir, in the matter of recruitment of these Commissioners to these municipalities, is it not a fact that they are not recruited on the basis of community and that they are promoted to this Office on account of their efficiency. In such an event, other things being equal, will not the case of the Depressed Classes be considered in preference to the men belonging to the other community?

[1967, ஜூன் 30]

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : இந்த ஆணையாளர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதிலே இரண்டாவது தரமும் அல்லது அதற்கு மேற்படும் தரமும் பதவி உயர்வு மூலம் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறது. மூன்றாவது முறையில் வரக்கூடிய நகராட்சிகளுக்கு நேரடியாகவும், மற்றும் பதவி உயர்வு மூலமும் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறது. அப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்படும்பொழுது தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும் உரிய இடம் கொடுத்து தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறது.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : 1964-ல் 2,756 எண்ணுள்ள சர்க்காருடைய உத்தரவுப்படி பஞ்சாயத்து யூனியன்கள், முனிசிபாலிடிகள் இவைகளுக்கு இப்படி விதிதாசாரப்படி தான் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று இருக்கிறது. அதன்படி நடவடிக்கை எடுக்காததற்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : அதைப்பற்றி தனிக் கேள்வி கேட்டால் விவரம் அறிவிக்க முடியும்.

பீடி, சுருட்டுத் தொழிலாளர்கள்

* 115 வினா—**திரு. ஆ. கு. சுப்பையா, திரு. சோ. அழகர்சாமி, திரு. எ. பரீஸப்பிரமணியன், திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் :** மதிப்பிற்குரிய சட்ட கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பீடித் தொழிலாளர்கள், சுருட்டுத் தொழிலாளர்கள் நலன்களைப் பாதுகாப்பது சம்பந்தமாக பாராளுமன்றம் 1-11-66-ல் இயற்றிய சட்டத்தின் மீது மாநில அரசு எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எப்பொழுது எடுக்கப்படும்?

(இ) அச்சட்டத்தை தமிழ் நாட்டில் அமுல் படுத்த உத்தேசம் உண்டா?

(உ) ஆம் என்றால் எப்பொழுது அறிவிப்பு வெளியிடப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) முதல் (உ) வரை இந்திய அரசினால் இயற்றப்பட்ட 1966-ம் ஆண்டு பீடி, சுருட்டுத் தொழிலாளர்கள் (வேலை நிலைமைகள்) சட்டத்தின்படிக்கான விதிகளை மாநில அரசு இறுதியாக இயற்றினால்தான், மேற்படி சட்டத்தின் விதித்துறைகளைச் செயலுக்குக் கொண்டு வருவது இயலும். இச்சட்டத்தின்கீழ் வகுக்கக்கூடிய மாதிரி வரைவு விதிகளை இந்திய அரசு வகுத்து வருகிறது. மேற்படி சட்டத்தின்கீழ் மாநில அரசுகள் விதிகளை இயற்றுவதற்கு உதவியாக இருக்கும் பொருட்டு மேற்படி வரைவு விதிகள் அவற்றிற்கு அனுப்பப்படும். அந்த மாதிரி வரைவு விதிகள் கிடைத்தவுடன், மேற்படி சட்டத்தின்கீழ் விதிகள் இயற்றுவதற்கும் அச்சட்டத்தை இம்மாநிலத்தில் செயல்படுத்துவதற்கும் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : நடைமுறையில் அமலில் இருக்கக்கூடிய இந்தச் சட்டம் பீடி, சுருட்டுத் தொழிலாளர்களுக்கு சாதகமாக அமையவில்லை. ஆகவே, அவர்களுக்குக் பயன் அளிக்கக்கூடிய முறையில் விரைவில் இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிடுவது மாநில அரசாங்கத்திலுள்ள வேறு ஒரு சட்டம். இங்கே கேள்வியில் இருப்பது மத்திய சர்க்கார் சட்டத்தைப்பற்றியது. மத்திய சர்க்கார் எல்லா மாநிலங்களுக்கும் பயன் படும்படியாக ஒரு புதிய சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். அந்தச் சட்டத்தை நம்முடைய மாநிலத்திலே வெகு விரைவிலே அமல்படுத்துவதற்கு முயற்சி எடுக்கப்படும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : மத்திய சர்க்கார் வகுத்திருக்கக் கூடிய இந்தச் சட்டத்தை மாநில சர்க்கார் திருத்துவதற்கு அதிகாரம் உண்டு என்னாலும், அப்படி திருத்தக்கூடிய நேரத்தில் மத்திய சர்க்கார்

1967, ஜூன் 30]

வகுத்திருக்கக்கூடிய அந்த சட்டத்திற்கும் நாம் திருத்துவதற்கும் முறண்பாடுகள் ஏற்படுமேயானால், அரசியல் சட்டத்தின்படி அதை ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய தன்மை, அதிகாரம் பிரவிடெண்டு அவர்களுக்கு உண்டு. ஆகவே, நாம் திருத்தக்கூடிய இந்தச் சட்டத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று மத்திய சர்க்காரிடம் வற்புறுத்துவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்த மாநிலத்தில் பீடி தொழிலாளர்கள் பற்றி ஏற்கனவே ஒரு சட்டம் இருந்தது. அந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற முடியாத சூழ்நிலை அண்டை மாநிலங்களில் இதுபோன்ற சட்டங்கள் இல்லாத காரணத்தினால் ஏற்பட்டது. அதற்குப் பின்னாலே மத்திய சர்க்காருக்கு யோசனை தெரிவிக்கப்பட்டு, எல்லா மாநிலங்களுக்கும் "ஒரே மாதிரியான சட்டம் அமலுக்கு வந்தால் இந்தத் தொழில் பாதிக்கப்படாமல் இருக்கும்" என்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. அதன் அடிப்படையில்தான் அண்மையிலே மத்திய சர்க்கார் இந்த சட்டத்தை இயற்றியிருக்கிறார்கள். இந்த சட்டம் அமலுக்கு வந்து அதை நாம் அமல்படுத்தி, அதிலே குறை தென்பட்டால், அதற்குப் பின்னாலே பார்த்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமுல்லம் : 1958-ம் வருஷம் பீடித் தொழிலாளர்கள் சம்பந்தமாக ஒரு சட்டம் இயற்றப்பட்டது. அந்த சட்டத்திற்கு உண்டான ரூல்ஸ் மற்றவைகளெல்லாம் நல்ல முறையில் அமைந்திருக்கின்றன. ஆகவே, இந்திய அரசு சட்டத்திற்கு ரூல்ஸ் தயார் செய்து வரவேண்டுமென்றால், இன்னொரு 4 வருஷம் டிலே ஆகி, வீணாக தொழிலாளர்களுக்கு நஷண் ஏற்படாமல் போகும். ஆகவே பீடித் தொழிலாளர்கள் சம்பந்தமான 1958-ம் ஆண்டு சட்டத்தை சீக்கிரம் அமல் நடத்த சர்க்கார் முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஏற்கனவே இருந்த சட்டம் இங்கே முழுக்க முழுக்க அமல் நடத்தப்படவில்லை. அப்படி அமல் நடத்தினால் ஆந்திர கேரள, மைசூர், மாநிலங்களில் உள்ள பீடித்தொழிலுக்கும் நம்முடைய நாட்டிலுள்ள பீடித் தொழிலுக்கும் வேறுபாடு இருக்கும் என்று அச்சம் தெரிவித்து, எல்லா மாநிலங்களுக்கும் ஒரே மாதிரியான சட்டம் இருக்க வேண்டும் என்று இந்தச் சட்டத்தை மத்திய அரசு இயற்றியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தை இங்கே அமல் நடத்தப் பார்த்து பின்னால் ஒரு முடிவுக்கு வரலாம்.

திரு. ஆலடி அருண் : சென்னை மாநிலத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட பீடி பிரொமிஸஸ் ஆக்டின் சில விதிகளிலிருந்து விதிவிலக்கு அளித்ததினால் அந்தச் சட்டம் இப்பொழுது ஒழுங்காக அமல் செய்யப்படாமல் இருக்கிறது. முன்னால் இருந்த அரசு பீடி முதலாளிகளுக்கு சாதமாக இருக்கவேண்டும் என்பதற்காக அந்த விதிவிலக்கு அளித்தது. இப்பொழுதுள்ள நமது அரசாவது அந்த விதிவிலக்கு இல்லாத வகையில் அந்த சட்டத்தை அமல் நடத்துவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அந்த நோக்கத்தான் இந்த அரசாங்கத்தின் நோக்கமும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : மத்திய சர்க்கார் இதற்கான விதிவகைகளை வகுத்து எப்பொழுது அனுப்புவார்கள்? நீண்ட நெடுங்காலமாக பீடித் தொழிலாளர்கள் அவதிப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, 10 வருஷங்களுக்கு முன்னால் வகுத்திருக்கக்கூடிய இந்த ராஜ்ய சர்க்கார் சட்டத்தையாவது உறுதியாக அமல் நடத்தக்கூடிய அளவுக்கு சர்க்கார் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நம்முடைய மாநிலத்திலுள்ள சட்டத்தினுடைய அடிப்படையில்தான் இந்த மத்திய அரசின் சட்டம் இயற்றப்பட்டுக்கிறது. மாநில சட்டத்திலுள்ள பெரும்பாலான பிரிவுகள் இதிலே ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே எவ்வளவு விரைவாக மத்திய சர்க்கார் மாடல் ரூல்ஸ் நமக்கு அனுப்புகிறார்களோ

[1967, ஜூன் 30]

அவ்வளவு விரைவிலே நாமும் இந்தச் சட்டத்தை செயல்படுத்துவதாக இருக்கிறோம். அதைப்பற்றி இந்த அரசு மத்திய அரசோடு அடிக்கடி தொடர்பு கொண்டு வருகிறது.

தமிழக மின் கழகம்

மு.ப.
9-30

* 116 வினா.—திரு. நா. வீராசாமி : மதிப்பிற்குரிய கல்வி-தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தமிழ்நாடு மின் கழகத்தில் பொது மக்களின் பிரதிநிதியாக சட்டமன்ற உறுப்பினர் அல்லது பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களில் ஒருவரை "Board Member" ஆக சேர்த்துக் கொள்ளும் உத்தேசம் எதேனும் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இந்திய மின்சாரம் (வழங்குதல்) சட்டம் (1948)-ன் செக்ஷன் 5 (6) பிரிவின்படி தமிழ்நாட்டு மின் கழகத்தில் சட்டமன்ற உறுப்பினரையோ அல்லது பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களில் ஒருவரையோ அங்கத்தினராக நியமிக்க இயலாது.

திரு. மு. ச. சிவசாமி : தலைவர் அவர்களே, பரம்பிக்குளம் மின் திட்டத்தில் நம் அரசாங்கத்திற்கும், கேரள அரசாங்கத்திற்கும், நீராறு, பெரவாரிப் பள்ளம் இவைப்பற்றி நேரில் பேச்சுவார்த்தைகள் நடத்தி தீர்வுகாண நம் மாநில மின் துறை தலைவரை கேரளத்திற்கு அனுப்புவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : அது பற்றி சோனல் கவுன்சிலில் பேசி முடிவு எடுக்கப்பட்டு, இந்த இரண்டு சர்க்கார்களும் தனித்தனியாக அவரவர்களுடைய கோரிக்கைகளை விளக்கி அறிக்கைகள் தயாரிக்கப்படவேண்டும் என்றும், அதன்பிறகு இரண்டு அரசின் அதிகாரிகளும், தேவைப்பட்டால் அமைச்சர்களும், பேச்சு நடத்தலாம் என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

அலங்கா நல்லூர் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை.

*117 வினா.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி : மதிப்பிற்குரிய கல்வி-தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை அலங்கா நல்லூர் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை நஷ்டத்தில் நடந்து கொண்டிருப்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் என்றால் அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) மதுரை அலங்கா நல்லூர் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலையில் இந்த ஆண்டில்தான் (1966-67) தற்காலிக உற்பத்தி நடந்தது. அதனால் இந்த ஆலை நஷ்டத்தில் நடக்கிறதா என்பது இப்பொழுது சொல்வதற்கில்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இந்த ஆலை ஆரம்பித்து சில ஆண்டுகள் ஆகியும், சென்ற ஆண்டு தேர்தல் சமயத்திலே, எலக்ஷனுக்காக சில நாட்கள் நடத்திவிட்டு, இன்றைக்கு மூடி இருக்கிறது. அது நடக்காததற்குக் காரணம் என்ன? பல கோடி ரூபாய்கள் மூலதனமாகப் போட்டு, ஆலை நடக்காமல் இருக்கிறது. அதை இனிமேலாவது நடத்த என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் போகிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 1963-ம் ஆண்டு இந்த ஆலைக்கு லைசென்ஸ் வழங்கப்பட்டது. ஒரு ஆயிரம் டன் கரும்பு பிழியும் தொழிற்சாலையாக இருக்கும் என்ற நோக்கத்தோடு இது ஆரம்பிக்கப்பட்டது. 23-12-1966-லிருந்து இது பணி

1967, ஜூன் 30]

யாற்றத் தொடங்கி, 13-2-67 வரையில் 4,109 டன் கரும்பு பிழியப்பட்டது. இதற்கு அரசாங்கத்தால் பங்குதாரராக ரூ. 25 லட்சம் தரப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் ரூ. 43,000 வேண்டும் என்று திட்டம் போடப்பட்டுள்ளது. இந்த ஆலை தொடர்ந்து வேலை செய்ய இன்னும் ரூ. 30 லட்சம் தேவைப்படும் என்று அந்த ஆலையின் இயக்குனரும், நிர்வாகக் குழுவின்ரும்தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : இந்த சர்க்கரை ஆலை வேலை செய்ய வேண்டிய கரும்பு கிடைக்கவில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. கரும்பைக் கொண்டு வெல்லம் காய்ச்சுவதில் விவசாயிகளுக்கு நல்ல லாபம் கிடைக்கிறது. ஆகவே, மில்லில் விவசாயிகளின் கரும்புக்கு அதிக விலை கொடுக்க மத்திய சர்க்காருக்கு நம் சர்க்கார் யோசனை கூறியிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இங்கே இருக்கும் நிலைமைகளில், கரும்பு பற்றாக்குறையா, கரும்பை வேறு வகைக்கு பயன்படுத்துகிறார்களா, நிர்வாகத்தில் கோளாறு என்பதெல்லாம் பரிசீலிக்கப்படுகிறது. இங்கே நெருக்கடி நிலைமையைத் தீர்க்க, குழுத் தலைவர் ரூ. 30 லட்சம் கிடைத்தால்தான் தொடர்ந்து இதை நடத்தமுடியும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அதைப் பற்றி அரசு பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. பி. எஸ். மணியன் : தலைவர் அவர்களே, அலங்கார நல்லூர் வட்டாரத்தில் விவசாயிகள் கரும்பு உற்பத்தியில் பிரசித்திப் பெற்றவர்கள் என்று இருந்தும், அவர்களுக்குக் கடன் வசதிகள் கூட்டுறவு சங்காசன்கள் மூலம் பெறுவதில் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. அவர்களுக்கு ஆலை நிர்வாகத்தோடு தொடர்பு இல்லாததால் கடன் வசதிகளை ஆலையிலிருந்து நேரிடையாகப் பெற முடியவில்லை. அப்படி நேரிடையாக ஆலையிலிருந்து கடன்கள் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யுமா அரசாங்கம் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் தொடர்பு இல்லை. ஆனாலும், உறுப்பினரின் கருத்து ஆராயப்படும்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : சார், அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லும் போது, இந்த ஆலை தொடர்ந்து நடக்காததற்குக் காரணம், கரும்பு பற்றாக்குறை என்று குறிப்பிட்டார்கள். கரும்பு பற்றாக்குறையானால், அந்த ஆலைக்கு ஆண்டு ஒன்றுக்கு வேண்டிய கரும்பு 6,500 ஏக்கர் நிலத்தில் சாகுபடி செய்யப் படவேண்டும். அப்படி கரும்பு பயிரிட்டதால்தான், அந்த ஆலை வெற்றிகரமாக ஓட முடியும். சர்க்காருக்குத் தெரியும், இன்றைக்கு கரும்பு உற்பத்தி செய்யப்படுவது அந்தப் பகுதியில் 1,200 ஏக்கரில்தான். ஆக இன்னும் கிட்டத்தட்ட 5,000 ஏக்கர் நிலத்தில் கரும்பு உற்பத்தி தேவைப்படுகிறது. அதற்கு கடன் வசதிகளும் வேண்டும். அப்படி கடன் வசதிகள்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்

(திரு. சீமைச்சாமி தன் இடத்தில் நின்றுகொண்டே இருந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் உட்காரவேண்டும். நான் எழுந்தால், உறுப்பினரவர்கள் உட்கார்ந்துவிட வேண்டும்.

(திரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் உட்கார்ந்தார்கள்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எத்தனையோ முறை, பல முறைகள் சொல்லியுள்ளேன். நீண்ட Lengthy questions are not allowed, என்று தங்களுக்கு விதியைக்கூடப் படித்துக் காட்டியிருக்கிறேன். நாங்கள் கேள்வியைக் கேட்கவேண்டுமே தவிர, ஒரு சொற்பொழிவு நடத்தக் கூடாது. அவையிலீ நீண்ட கேள்விகள் கேட்கக்கூடாது என்பது 31 (10)-ல் உள்ள விதி.

[1967, ஜூன் 30]

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : கேள்வியைக் கேட்க, இவற்றையெல்லாம் சொன்னால்தான் சரியாக வரும், சார்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி கேட்க அவற்றையெல்லாம் சொன்னால்தான் சரியாக இருக்கும் என்றால், கேள்வியை தாங்கள் கேட்க முடியாது. நீண்ட கேள்வியை கேட்கக் கூடாது என்று 31 (10) என்கிற விதியைக் காட்டியப் பிறகும், தாங்கள் அப்படிக் கேட்டால்தான் சரிப்படும் என்றால், நடைமுறை வதிக்கு எதிர்ப்புத் தெரிவிப்பது போல இருக்கிறது. முன்பே ஒரு முறை குறிப்பிட்டிருக்கிறேன் இதுபற்றி. இரண்டாவது முறையும் சொல்லியிருக்கிறேன். துணைக்கேள்வி கேட்கும் போது, தாங்கள் விரிவாகப் பேச ஆரம்பித்தால், இந்தப் பேரவையின் விலைமதிக்க முடியாத நேரத்தை விரயம் செய்கிறீர்கள் என்ற குற்றச் சாட்டு ஏற்படும் என்பதைத் தங்களுக்குத் தெரிவிக்கிறேன்.

திரு. சி. கோவிந்தராஜன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாட்டில் உள்ள கூட்டுறவு ஆலைகள் எவ்வளவு? அவைகளிலிருந்து உற்பத்தி செய்யப்படும் சர்க்கரை ஆண்டுதோறும் எவ்வளவு டன் என்று அறிவிக்க முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இந்தக் கேள்வி, அலங்கா நல்லூர் ஆலையைப்பற்றியது. தனிக் கேள்வி போட்டால் உறுப்பினர் கேள்விக்கு விவரம் கொடுக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. கோதண்டராமன், மதுரை மாவட்ட சர்க்கரை ஆலை பற்றி துணைக் கேள்வி ஒன்றைக் கேளுங்கள்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், போதுமான அளவிற்கு கரும்பு கிடைக்க, மேலும் போதுமான அளவிற்கு, அதிகப்படியான பங்குதாரர்களைச் சேர்த்துக்கொண்டு, கரும்பை அதிகப்படுத்துவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 1-5-67-ல் ஏற்பட்டிருக்கிற புது நிர்வாகக் குழு இவற்றையெல்லாம் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறது. என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டும் என்று பரிசீலனையின் இறுதியில் முடிவு செய்கிறார்களோ அதற்குத் தக்க முறையில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சீமைச்சாமி தன் கேள்வியைக் கேட்பார்கள்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : சார், தனியா துறையில் இன்று டன் ஒன்றுக்கு ரூ. 75 அல்லது 80 வரை கிடைக்கிறது; ஆனால், அலங்கா நல்லூர் ஆலையில் ரூ. 55 தான் கொடுக்கிறார்கள். ஆகவே, கரும்பு விலையைக் குறைத்திருப்பதால் கரும்பு கொடுக்கத் தயங்குகிறார்கள். அங்கே கரும்பு விலையை உயர்த்த சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : காரணங்களை ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னேன். அந்தக் காரணங்களிலே இதுவும் ஒரு காரணமாக இருந்தால், தக்க பரிகாரம் தேடப்படும்.

Ground water for agriculture

* 118 Q.—**THIRU K. VINAYAKAM:** Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether it is a fact that Madras Government is contemplating to explore the availability of ground water for agricultural purposes in Cauvery Delta area with United Nations Aid Project?

1967, ஜூன் 30]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ஆம். பூமிக்கடியில் உள்ள நீர் வளத்தைக் கண்டறிவதற்காகவும், வேளாண்மைத் தொழில்களுக்கு அந்நீரைப் பயன்படுத்துவதற்கான தொழில் நுட்ப சாததியக் கூறுகளைக் கண்டறிவதற்காகவும் ஐக்கியநாடுகள் தனி நிதி உதவியுடன் பூமிக்கடியில் உள்ள தண்ணீர் ஆய்வுத் திட்டத்திற்காக காவிரி சங்கமுகப் பகுதி உட்பட்ட நான்கு பகுதிகளை திட்ட அதிகாரிகள் தேர்ந்தெடுத்துள்ளனர்.

திரு. கே. வினாயகம் : இப்படி ஐக்கிய நாட்டு உதவியை வைத்து காவிரி சங்கமம் ஆகும் இடத்தில் ஏற்படுத்தப்படும் திட்டத்தின் மூலம் எந்த அளவுக்கு தண்ணீர் விவசாயத்திற்குக் கிடைக்கும் என்று கருதப் படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அந்த ஆராய்ச்சிகள் இப்பொழுது தான் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. சென்னைப் பக்கத்தில் ஆராய்ச்சி நடைபெற்று பூர்த்தியாகும் நிலையில் இருக்கிறது. இந்தக் கேள்விக்கு விவரங்களை இப்பொழுது அளிக்க முடியவில்லை.

திரு. ஆலடி அருண் : தலைவர் அவர்களே, இதற்கு ஐ.நா. எவ்வளவு பணம் கொடுக்கிறது, அதற்கு ஏதாவது நிபந்தனைகள் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நிபந்தனை எதும் இல்லை. இதற்காக அவர்கள் ரூ. 123 லட்சமும், நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரை 85 லட்சம் என்று அதில் அலுவலர்கள் என்ற வகையில் 11 லட்சம் கழித்துக்கொண்டு போனது போக பாக்கி 74 லட்சமும் கொடுக்கிறார்கள். அவர்கள் இரண்டு கட்டமாகக் கொடுக்கிறார்கள்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : தஞ்சாவூரில் காவிரி டெல்டாவில் பூமிக்கு அடியில் இருக்கும் தண்ணீரை எடுத்துக் கொண்டால் வளம் பெறும் என்று வார்ட் பாங்கு மிஷன் தெரிவித்தார்களே, அதன் பேரில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அந்த சிபாரிசு அடிப்படையில் தான் இந்த முயற்சிகள் நடைபெறுகின்றன. தஞ்சைப் பகுதியில் 41 பீரில்கள், துளைகள் போட்டு ஆராய்ச்சி நடத்திக் காரியங்கள் செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் கொள்ளிடப் பகுதியில் மூன்று இடங்களில் வெற்றிகரமாக நடந்திருக்கிறது. கொள்ளிடக்கரை குறிச்சி என்ற கிராமம், இன்னும், அதன் அருகாமையில் இருக்கும் கிராமம், இங்கேயெல்லாம் வெற்றிகரமாக நடைபெற்று இருக்கிறது.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இந்த காவிரி டெல்டாவில் நான்கு இடங்களில் நடந்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அந்த இடங்கள் எவை எவை என்று அறிவிக்க முடியுமா? சாதனை எந்த அளவுக்கு வெற்றி கொடுக்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அந்த நான்கு இடங்கள், சென்னை நகரமும், அதைச் சுற்றியுள்ள பகுதியும், பாலாறு பகுதி, நெய்வேலிப் பகுதி, காவிரி கழிமுகப் பகுதி. இவற்றில் நான் தொடக்கத்தில் குறிப்பிட்டபடி, சென்னை நகரமும் அதன் சுற்றுப்புறமும் என்கிற பகுதியில், குறிப்பாக ஆரணியாறு, கொற்றலியாறு போன்ற பகுதிகளில் ஆராய்ச்சி நடைபெற்று இருக்கிறது. முதல் கட்டமாக நடந்த இந்த ஆராய்ச்சியில், 7 லட்சம் காலன் தண்ணீர் எடுக்க வழி கோலப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் மேலும் அதை தீவிரப்படுத்துவதற்கான முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன.

THIRU T. MARTIN : Mr. Speaker, Sir, may I request the Hon. Minister to state whether there is any proposal to extend this exploration work to other areas like the Tambarasaparani river bed?

[1967, ஜூன் 30]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இந்த நான்கு முயற்சிகளும் நடைபெற்று முடிந்த பிறகு அதுபற்றி யோசிக்கப்படும்.

திரு. க. மு. ராஜகோபால் : தலைவரவர்களே, பாலாற்றின் அடியில் நீரோட்டம் இருப்பதாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள், எப்போது அதன்மீது வேலை துவங்கும்?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இந்த ஆராய்ச்சி மூன்று கட்டமாக நடைபெறுகிறது. முதல் கட்டமாக பூகர்ப்ப ஆராய்ச்சி. அவைகளிலே கிணற்று நிலைகள், அளவுகள் முதலியவைபற்றி ஆராய்ச்சி நடைபெற்று வருகிறது. அடுத்து பூமியின் அமைப்பு எப்படியிருக்கிறது என்பதும், ஆழமாக இருக்கிறதா என்பதும், கற்பாறைகள் எந்த நிலையில் இருக்கின்றன என்பதும் ஆராயப்படும். மூன்றாவது, ட்ரில் மூலம் துளைபோடுகிற ஆராய்ச்சி நடைபெறும்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : தற்போதுள்ள சர்க்கார் உத்தரவுகள் ஆற்றோரங்களிலோ, கால்வாய் ஓரங்களிலோ கிணறுகள் வெட்டக்கூடா தென்று இருக்கிறது. ஆனால் இந்தப் புதிய கண்டுபிடிப்புகள் அங்கு இப்பொழுது கிணறுகள் வெட்டுவதற்கான வசதியைச் செய்து கொடுக்கிறதா? ஆற்றோரங்களின் பக்கத்தில் குறிப்பிட்ட அளவு கிணறுகள் வெட்டக்கூடாது என்று ஒட்டு மொத்தமாக இந்த ராஜ்யம் பூராவும் இருக்கும் உத்தரவை அகற்ற முயற்சி எடுத்தாக்கொள்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ஆற்றோரங்கள் என்பது ஆற்றோரங்களுக்கு அருகாமையில், அந்த தீரங்களில் என்று அர்த்தம்.

திரு. சௌடி. எஸ். சுந்தர பாரதி : ஆற்றோரங்களில் அல்லாத சற்றுத் தள்ளி மிகவும் வறட்சியாக இருக்கக்கூடிய பகுதியாகவுள்ள இராமநாதபுரம் பகுதியில் பல இடங்களில் பூமிக்கடியில் நல்ல நீர் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறதே. அந்த இடங்களில் இம்மாதிரி பரிசோதனை நடத்த உத்தேசம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இப்பொழுது நான்கு திட்டங்கள் எடுக்கப்படுகின்றன. இவை முடிவான பிறகு அவற்றைப்பற்றி ஆராயப்படும்.

திரு. கே. வினாயகம் : இப்பொழுது துவங்கப்பட்டிருக்கிற இந்த நான்கு கட்டங்களும் உத்தேசமாக எந்தக் கால வரம்புக்குள்ளே முடியும்? இதிலே சென்னையில் துவக்கப்பட்ட இந்த ப்ராஜக்டின் விளைவாக சென்னை நகரின் மக்களுக்குக் குடிதண்ணீர் கொடுக்க முடியுமா? இன்னும் வேறு ஏதாவது விவரங்கள் அமைச்சரவர்களிடம் இருந்தால் சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இது குறிப்பாக 1970-ம் ஆண்டுக்குள்ளாக முடியுமென்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. நான் ஏற்கனவே சொன்னபடி சென்னையைப் பொறுத்தவரை ஆரணியாறு, கொற்றலியாறு பகுதிகளில் இந்த ஆராய்ச்சி நடைபெற்று அதன்மூலம் எழு லட்சம் காலன் தண்ணீர் மணலிலிலுள்ள எண்ணெய்ச் சுத்திகரிப்புத் தொழிற்சாலைக்குப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்று கருதப்பட்டது. இப்பொழுது அந்த எண்ணெய் சுத்திகரிப்பு தொழிற்சாலைக்கு 35 லட்சம் காலன் வேண்டுமென்று கருதப்படுகிறது. பிறகு ரசாயன எரு உற்பத்தி ஆரம்பிக்குப்பொழுது முதலிலே 75 லட்சம் காலன் வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அத்துடன் சென்னை நகருக்குக் குடிதண்ணீர் வழங்கும் காரியத்தையும் அது மேற்கொள்ளலாம். அந்த முயற்சியும் வெற்றிகரமாக நடைபெறலாம் என்று திட்ட அதிகாரிகள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

1967, ஜூன் 30]

Rationing of food stuffs.

* 119 Q.—**THIRU K. VINAYAKAM**; Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to abolish statutory rationing of food stuffs like rice, wheat, maida, etc., in the City of Madras; and

(b) if so, the steps proposed to be taken to assure adequate supply of these food stuffs to the City?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : (அ) கோதுமை தற்போது பங்கீட்டுப் பொருள் அல்ல. பிற உணவுப் பொருள்களின்மீதுள்ள சட்ட பூர்வமான பங்கீட்டு முறையை நீக்கும் செயற் குறிப்பு எதுவும் இல்லை.

(இ) இக் கேள்வி எழவில்லை.

திரு கே. வினாயகம் : இப்பொழுது கொடுக்கிற பங்கீடு போதிய அளவுக்கு இருப்பதில்லை என்று சென்னையிலே இருக்கிற “கன்ஸ்யூமர்ஸ்” நினைக்கிறார்கள். ஆகவே இதைக் கொஞ்சம் உயர்த்துவதற்கு ஏதாவது குறிப்பிருக்கிறதா? இப்பொழுது பொதுமக்களுக்கு எந்தவிதமான கோதுமையோ அல்லது கோதுமையின் பொருள்களோ விநியோகிக்கப் படுவது இல்லை. ஏற்கனவே கொடுத்து வந்த சர்க்கரையை நேற்றிலிருந்து பாதியாகக் குறைத்து விட்டார்கள். இவைகளை ஏற்கனவே இருந்த அளவுக்குக் கொடுக்க ஏதாவது முயற்சிகளை அரசாங்கம் எடுக்க மாட்டார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : பெறவேண்டிய இடத்திலே இருந்து அதிகம் பெறுவதற்கு முயற்சி நடக்கிறது. அதிகம் கிடைத்தால் அதிகம் கொடுக்கப்படும்.

DR. H. V. HANDE : Sir, in view of the fact that there is a colossal waste of food stuffs in the matter of storage and distribution which we have pointed out several times when the previous Ministry was in power and also in view of the fact that a lot of maida and rava are rotting in many godowns and factories, in the interest of preventing the loss of such valuable consumer goods, will the Government reconsider the matter and see that relaxation is done by way of allowing free movement of foodgrains within the State by sealing the borders of the State and strengthening the checkposts with regard to the inter-State movement?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, this is a policy matter and so the question need not be permitted.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், நம் தமிழகத்திலுள்ள தமிழர்கள் கோதுமையை ரொம்ப நல்ல முறையில் ருசித்துச் சாப்பிட ஆரம்பித்தார்கள். ஆகவே மத்திய சர்க்காரிலிருந்து நமக்குக் கொடுக்க வேண்டிய கோட்டாவை முறையாகக் கொடுக்கிறார்களா? அல்லது குறைத்துக் கொடுக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் வற்புறுத்தி அதைவாங்குவதற்கு முயற்சியை அமைச்சரவர்கள் எடுத்துக்கொண்டுள்ளார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரை கோதுமையின் நிலை இப்பொழுது இந்த மாதத்திலிருந்து அபிவிருத்தியடைந்திருக்கிறது. (குறுக்கீடு) வினாயகம் அவர்கள் ரேஷன் கடைக்குப் போகவில்லை என நினைக்கிறேன். நம்முடைய டிபார்ட்மெண்டில் ஸ்டோர்ட்ஸ் மூலம் கடந்த வாரத்திலிருந்து கோயம்புத்தூரிலும், சென்னை நகரிலும் கோதுமை கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

[1967, ஜூன் 30]

முதலில் மாதத்திற்கு பத்தாயிரம் டன் என்று ஒதுக்கப்பட்டுள்ள போதிலும், நம்முடைய மத்திய சர்க்கார் உணவு அமைச்சரவர்களுடன் நம்முடைய கனம் முதலமைச்சரவர்களும், நானும் டெல்லிக்குச் சென்றிருந்தபொழுது அவர்களுடன் பேசியதின் விளைவாக நம்முடைய மாநிலத்திற்கு பத்தாயிரமாக இருந்த ஒதுக்கீடு 12,500 ஆக மாற்றப்பட்டது. அதுமட்டுமல்லாமல், கேரளாவிற்கு நாம் அவசரமாக வழங்கியிருந்த பத்தாயிரம் டன் அரிசிக்கு மாற்றுப் பொருளாக பத்தாயிரம் டன் கோதுமை அல்லது “வீட் ப்ராடெக்ட்ஸ்” 14,000 டன் கிடைக்கும். இந்தக் கோதுமை மொத்தம் 12,500 டன்னும், இதில் 14,000 டன்னுமாகச் சேர்ந்து ஏறக்குறைய 27,000 டன் கோதுமையை இந்த மாநில அரசாங்கம் பெற்றிருக்கிறது. இவைகளைப் பரவலாகப் பகிர்ந்து வெளியிலே கொடுப்பதற்கும் யோசிக்கிறோம். அந்த நிலைமை சீராக இருக்கிறது என்பதை மகிழ்ச்சியுடன் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிபுலம் : சார், கோதுமையைப் பற்றியே பேசாக யிருந்தாலும் இந்த அரிசி விநியோகம் பற்றி அப்பொழுதுள்ள, சர்க்காரில் எல்லா ஊர்களிலும் போட்ட மாதிரியே பழைய ஆர்டர்களை “ரெஸ்டோர்” செய்வதற்குச் சர்க்கார் கவனிக்குமா? பின்னர், மந்திரிகள் கோதுமை உணவு ஜாஸ்தியாக உட்கொள்ளுகிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மந்திரிகள் எந்த அளவுக்குக் கோதுமை உணவை உட்கொள்ளுகிறார்கள் என்பதற்குத் தனியாக விவரங்கள் கிடையாது. ஆனால் கனம் உறுப்பினரவர்கள், பழைய அரசாங்கத்தினுடைய உத்தரவுகளை “ரெஸ்டோர்” செய்துவிடுவது சம்பந்தமாகச் சொன்னார்கள். பழைய அரசாங்கத்தினுடைய உத்தரவுகள் என்று என்ன உத்தரவுகளைக் கருதுகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை.

MR. SPEAKER : Now the hon. Member, Dr. Hande will put a question which does not involve a question of policy.

DR. H. V. HANDE : Are the Government aware of the fact that a large number of bags of rice and other commodities are lying idle on the railway yard near Chidambaram and they are being wasted and spoiled?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அவர் சொல்லுகிற இந்தப் புகார் என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டு, ரயில்வே மந்திரியவர்களை டெல்லிக்குச் சென்றிருந்தபொழுது சந்தித்துப் பேசியதன் விளைவாக 100 வாகனங்கள் 150 வாகன்களாக ஆக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த நிலைமையின் காரணமாக பெரிய அபிவிருத்தி ஏற்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : தலைவரவர்களே, கோதுமையைப்பற்றி நமது அமைச்சரவர்கள் பேசும்பொழுது நமது மத்திய அரசாங்கம் பன்னிரண்டாயிரம் டன் கொடுத்தது என்று கூறுகிறார்கள். சமீபத்தில் ரஷ்யாவிலிருந்து இங்கு கோதுமை பெறப்பட்டதாக பத்திரிகைகளிலே படத்துடன் செய்தி வந்தது. அது தனியாக வாங்கப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பொதுவாக இந்தியாவிற்கு வரும் கோதுமை ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் மத்திய அரசாங்கத்தால், நிர்ணயிக்கப்பட்ட அளவுக்குப் பங்கிட்டுக் கொடுக்கப்படுகிறது.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Is there any proposal to introduce statutory rationing in rural areas?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அந்த நிலை ஒன்றும் எழவில்லை. விவசாயம் செய்யப்படாத இடத்தில், விவசாயத்தில் ஈடுபடாத மக்கள் இருக்கக்கூடிய இடத்தில் உணவுப் பொருட்களை விநியோகிக்கவேண்டிய கடமை இருக்கிறது. அந்த இடத்தில்தான் ஸ்டாச்சுரி ரேஷனிங் முறையும், குடும்பக் கார்டு முறையும் இருக்கிறது.

1967, ஜூன் 30]

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI: The general idea is that there should be rationing in non-producing areas, and rural areas are considered to be producing areas. Therefore the question of statutory rationing in rural areas does not arise.

கொத்துக் கடலை

* 120 வினா—**திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் :** மதிப்பிற்குரிய உணவு—வருவாய்த்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பச்சைக் கடலை (கொண்டைக் கடலை) நமது ராஜ்யத்துக்கு எவ்வளவு வருகிறது?

(இ) அதில் வெளி ராஜ்யங்களிலிருந்து, வெளி நாடுகளிலிருந்து வரவழைக்கப்படும் அளவு முறையே எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : (அ) வட பகுதியில் உள்ள மாநிலங்களிலிருந்து 1966-67-ம் ஆண்டுக்காக 16,600 டன் கொத்துக் கடலையைத் தமிழகத்திற்கென இந்திய அரசு ஒதுக்கியுள்ளது. இதில் 8,600 டன் கடலைதான் இதுவரை நமது மாநிலத்திற்கு வந்து சேர்ந்துள்ளது.

(இ) வட பகுதியில் உள்ள ராஜஸ்தான், பஞ்சாப், உத்திரப் பிரதேசம், மத்தியப்பிரதேசம் ஆகிய மாநிலங்களிலிருந்து நமக்கு வரவேண்டிய கொத்துக் கடலை முழுவதும் வந்து சேர்ந்து விட்டது. வெளி நாடுகளிலிருந்து இம் மாநிலத்திற்குக் கொத்துக் கடலை இறக்குமதி செய்யப்படுவதில்லை.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : போதுமான அளவிற்குக் கொத்துக் கடலை நமது ராஜ்யத்திற்குக் கிடைக்காத காரணத்தினால், அந்தக் கொத்துக்கடலையைக் கொண்டு கடலை வறுத்துக்கொண்டிருந்த அந்தத் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருந்த தொழிலாளர்களும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். தொழில் நடத்திக்கொண்டிருப்பவர்களுக்குக் கொத்துக் கடலை கிடைக்காததால், அதன் விலையும் ஐந்தாறு மடங்கு உயர்ந்திருக்கிறது. ஆகவே, கொத்துக் கடலையை அதிகப்படியாகக் கொண்டுவருவதற்கான தீவிர ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஐயா, இந்தப் பிரச்சினையில் மூன்று அம்சங்கள் அடங்கியிருக்கின்றன. முதலில், இந்த மாநிலத்தில் பருப்பு, கடலை வகைகளைப் பொறுத்த வரையில், துவரம்பருப்பு 1 லட்சத்து 50 ஆயிரம் டன்னும், கடலைப் பருப்பு ஒரு லட்சம் டன்னும், ஆக மொத்தம் இரண்டரை லட்சம் டன் நமக்குத் தேவையாக இருக்கிறது. ஆனால், நம் மாநிலத்தில் உற்பத்தியாவது 1,000 டன் தான். இது முதலாவது அம்சம். இரண்டாவது அம்சம் — இதை ஒதுக்கித் தருவதிலே மத்திய அரசாங்கம் நிரம்ப சிரமத்தைக் கொடுக்கிறது. இதுவும் ஒரு காரணம். 33 ஆயிரம் டன் நமக்கு முதலில் ஒதுக்கினார்கள். அதற்குப் பிறகு, அதையே திருப்பி, 16 ஆயிரம் சொச்சம் டன்னாகக் குறைத்து ஒதுக்கி, அதிலும், எண்ணியிரம் சொச்சம் டன் தான் வந்து சேர்ந்திருக்கிறது. இப்படியெல்லாம் பெரிய இடைஞ்சல் ஏற்படுகிறது. இந்தவிதமான காரியங்கள் இருக்கிற வரையில் நெருக்கடி தீருவதற்கில்லை.

திரு ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன் : ஐயா, வட புலத்திலிருந்து தருவிக்கும் கடலையை விநியோகிக்கும் உரிமை எப்படி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது? வியாபாரிகள் தனியாக விண்ணப்பித்துக் கொண்டால் அவர்களுக்குத் தனியாக உரிமை அளிக்கப்படுகிறதா? அல்லது, சர்க்காரே கொள்முதல் செய்து, வியாபாரிகள் மூலம் விநியோகிக்கப்படுகிறதா?

[1967, ஜூன் 30]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : 1965-ம் ஆண்டிலிருந்து பருப்பு பல்வேறு கட்டங்களை அடைந்துள்ளது. மெட்ராஸ் ஸ்டேட் கோவாபரேடிவ் மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டி மூலமாகச் சில காலம் இந்த வியாபாரம் நடைபெற்றது. பிறகு, சென்னை மாநில அரசாங்கமே பொறுப்பேற்று, சிவில் சப்ளைஸ் டிபார்ட்மென்ட் மூலமாக மூன்றரை கோடி ரூபாய்க்கு இந்த வியாபாரத்தில் ஈடுபட்டார்கள். கடைசி கட்டமாக இப்பொழுது ஃபுட் கார்ப்பரேஷன் ஆஃப் இண்டியா மூலமாக, இது கொள்முதல் செய்யப்பட்டு வருகிறது. கூட்டுறவு சொசைட்டிகள் மூலமாகவும் நம்முடைய அரசாங்கத்தின் பங்கீட்டுக் கடைகள் மூலமாகவும்தான், ரேஷன் ஆர்ட்டிகிள்ஸ் ஆக இவை கருதப்பட்டு, விநியோகம் செய்யப்படுகிறது. ஆனால், தனி வியாபாரிகளுக்குக் கொடுக்கப்பட்டது என்பது, 1965-ம் ஆண்டிலிருந்து ஸ்டாக் பண்ணி வைத்து கிடங்குகளில் கெட்டுப் போன சரக்குகள், வெளிச் சந்தைக்கும் நாம் நிர்ணயித்த விலைக்கும் மாறுபாடு இருந்த காரணத்தால், அரசாங்கத்திற்கு ஏற்படுகிற பெருத்த நஷ்டத்தைத் தவிர்ப்பதற்காக சில வியாபாரிகளுக்கு, 1965-ம் வருஷத்திலிருந்து வாங்கி கிடங்குகளில் வைத்திருந்த பழைய சரக்கு கொடுக்கப் பட்டது. ஆனால், இன்றைய தினம் அரசாங்கக் கடைகள் மூலமாகவும், கூட்டுறவு சொஸைட்டிகள் மூலமாகவும்தான் அவை கொடுக்கப்படுகின்றன.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சதர் : சபாநாயகர் அவர்களே, உளுந்து பற்றி நான் ஒரு கேள்வி கேட்க வேண்டும். அரிசி எவ்வளவு முக்கியமோ அதேமாதிரி, தமிழ்நாட்டில் உளுந்தும் மிக முக்கியமானது. உளுந்து இருந்தால், இட்லி, தேசை போன்றவற்றைத் தயார் செய்து, அதன் மூலமும் உணவுத் தேவையை ஏழை மக்கள் பூர்த்தி செய்துகொள்ளலாம். ஆகையால், இந்த மாநிலத்திற்குத் தேவையான உளுந்து சப்ளை செய்ய வேண்டிய நடவடிக்கையை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த அரசாங்கம் அதிலே தீவிரமான முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கிறது. ஹரியானா, உத்தரப் பிரதேசம் ஆகிய மாநிலங்களிலிருந்து நமக்குப் பெருமளவு ஒதுக்க வேண்டும் என்று நேற்று முன் தினம் கூட, நானும் மாண்புமிகு விவசாய அமைச்சர் அவர்களும் மத்திய உணவு அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. ஜகஜீவன்ராம் அவர்களிடம் மிக முக்கியமான காரியமாக வற்புறுத்தியிருக்கிறோம்.

THIRU K. VINAYAKAM: May I know what are all the special difficulties or handicaps which this Government has got in persuading the Central Government to set apart the adequate quota which we deserve or is it due to fall in production in those States or is it the niggardly policy of the Central Government that is standing in our way?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: There is a fall in production—that is one reason. Another reason is that the States of Uttar Pradesh, Haryana and the Punjab have imposed a ban on the movement of pulses to other States.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI: In that connection I want to give this information. Whereas the Central Government's policy with regard to foodgrains like rice and wheat is to procure from surplus areas, they are not following the policy of procuring pulses from the surplus areas and supplying them to deficit areas. That policy was advocated by the Chief Minister of Andhra Pradesh at the Chief Ministers' Conference, but the Central Government did not accommodate itself into thinking on that line.

1967, ஜூன் 30]

மீன் எண்ணெய்.

* 121 வினா—திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : மதிப்பிற்குரிய விவசாய அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஷார்க்லீவர் ஆயில் எங்கெங்கே தயார் செய்யப்படுகிறது?

(இ) இதுபோன்ற ஆயில் என்னென்ன மீன்களிலிருந்து தயாரிக்கப்படுகின்றது?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : (அ) செப்பனிப்பபாத சுறா மீன் எண்ணெய் கீழ்க்கண்ட இடங்களில் தயாரிக்கப்படுகிறது :—

1. தேவனாம்பட்டினம்.
2. ஆர்க்காட்டுத்துறை.
3. அதிராமப்பட்டினம்.
4. மல்லிப்பட்டினம்.
5. சேதுபாவாச்சத்திரம்.
6. அம்மாப்பட்டினம்.
7. பாம்பன்.
8. தூத்துக்குடி.
9. பின்னகாயல்.
10. ஓவரை.
11. இடிந்தகரை.

(இ) சுறா மீன்களிலிருந்து மாத்திரம்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : இதை மேலும் அதிகப்படுத்துவதன் மூலமாக, ஆஸ்பத்திரிகளில் உள்ள ஏழைக் குழந்தைகளுக்கு இன்னும் அதிகப்படியாகக் கொடுத்து உதவுவதற்குப் பேருதவியாக இருக்கும். ஆகவே, அதை அதிகப்படுத்த உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : நமது மாநிலத்தில் நான் மேலே குறிப்பிட்ட இடங்களில் தயாரிக்கப்படுகிற மீன் எண்ணெய் கனம் அங்கத்தினர் கருதுவது போல — ஆஸ்பத்திரியில் இருக்கும் குழந்தைகளுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் வழங்குவதாக இல்லை. இங்கே தயாரிப்பது பதனிடப்பட்டது. இந்த எண்ணெயை நாம் கேரளாவிற்கு அனுப்பி வைக்கிறோம். நாம் கேரளாவிற்கு அனுப்பி வைக்கும் எண்ணெயை, கேரளா ஸ்டேட்டில் கள்ளிக்கோட்டையில் சுத்தம் செய்து அங்கிருந்து விற்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சுறா மீன் எண்ணெயை ஒட்டிய இந்த வினாவைப்பற்றித் திரு. வேழவேந்தன் அவர்கள் ஒரு துணை வினா கேட்பார்கள்.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவர் அவர்களே, சுறா மீன் எண்ணெய் தயாரிப்பதற்கு வேண்டிய சுறா மீன்களைப் பிடிப்பதற்கு “டெரிடோரியல் வாட்டர்ஸ்”வைக் கடந்து பிடிக்க வேண்டுமானால், அதற்கு மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய அனுமதியைப் பெற வேண்டும் என்று விதிமுறை இருக்கிறதா? ஆழ்கடல் மீன் பிடிப்புத் திட்டத்திற்கு மத்திய அரசாங்கம் மாநில அரசாங்கத்திற்கு அனுமதி வழங்கியிருக்கிறதா?

[1967, ஜூன் 30]

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : சுறா மீனைத் தனியாகப் பிடிப்பதில்லை. நம் மாநிலத்தில் நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்ட 11 இடங்களில்தான் கிடைக்கின்றன. சுறா மீனைத் தனியாகப் பிடிக்காமல். மற்ற மீன்களோடு சேர்ந்து பிடிக்கிறார்கள். அவற்றிலிருந்து சுறா மீனைத் தனித்தெடுத்து இந்த எண்ணெய் தயாரிக்கப்படுகிறது.

MR. SPEAKER : Regarding this question relating to shark liver oil, the hon. Member Thiru Martin will ask a supplementary question.

THIRU T. MARTIN : May I request the Hon. Minister to state whether there is any proposal to extend these activities to very good fishing centres like Periatthalai and Manapad in Tirunelveli District?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : அம்மாதிரி யோசனை இப்பொழுது இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கருத்து தெரிவிப்பாரானால், அது கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு, அங்கு போதுமான மீன் கிடைக்குமானால் அந்தத் திட்டத்தை அங்கே கொண்டுவருவதைப் பற்றிப் பரிசீலிக்கலாம்.

சுறா
பகல்
10-00

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மீன் எண்ணெயைக் குடிப்பதற்கு நாற்றம் ஏற்படுகிறது. வெளிநாடுகளில் இதை மாத்திரையாகச் செய்து விடுகிறார்கள். ஆகவே, அதுபோலவே நாற்றத்தைப் போக்கி, மாத்திரைகளாகச் செய்து தருகிற ஏற்பாடு இருக்கிறதா? என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : இங்கே மீன் எண்ணெய் தயாரிக்கப்படுவதில்லை. செப்பனிடப்படாத மீன் எண்ணெய்தான் குறிப்பிட்ட அளவுதான் தயாரிக்கப்படுகிறது. அதுவும் கேரளப் பகுதிகளில்தான் அந்த எண்ணெய் தயாரிக்கப்படுகிறது. ஆகவே, அங்கு வேண்டுமானால் உங்கள் திட்டத்தை அவர்கள் அமல்படுத்திப் பார்ப்பார்கள். போதுமான மீன்கள் கிடைக்காத காரணத்தால் நாம் மீன் எண்ணெய் தயாரிப்பதில்லை.

தானியங்களை எடைபோட இயந்திரங்கள்.

***122 வினா—திரு. க. இராமமூர்த்தி :** மதிப்பிற்குரிய விவசாய அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தமிழ் நாட்டில் உள்ள ஒழுங்குப்படுத்தப்பட்ட விற்பனைக் கூடங்களில் (Regulated Market Committees) விவசாயிகளின் தானியங்களை எடை போட இயந்திரங்கள் (Weighing Machines) வழங்கும் உத்தேசம் எதேனும் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : இல்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தென் ஆற்காடு மாவட்டத்திலே குறிப்பாக திண்டிவனத்திலே வியாபாரிகள் பண்டங்களை எடைபோடும்போது, எடையில் எமாற்றுகள் இருப்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? இதனைப் போக்க எடைபோடும் இயந்திரங்கள் மார்க்கெட் கமிட்டிகளில் வைக்கும் உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : கனம் உறுப்பினர் கேட்ட கேள்வி தவறு. ஒவ்வொரு மார்க்கெட் கமிட்டியிலும் எடை போடுகின்ற மெசின் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. 1950-ம் வருடத்திய சென்னை மார்க்கெட் கமிட்டி சட்டத்தின்கீழ் ஒவ்வொரு மார்க்கெட் கமிட்டியும் ஒரு "வேயிங் மெஷின்"யும் வைக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. கனம் உறுப்பினர் மார்க்கெட் கமிட்டிக்குப் போகாமலே இந்தத் தகவலைக் கேட்கிறார்கள்.

1967, ஜூன் 30]

பஞ்சாயத்து யூனியன்கள்

*123 வினா—திரு. கரு. சேமைச்சாமி : மதிப்பிற்குரிய தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா.—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம் கழுதி பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு ஏப்ரல் மாதம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் விஜயம் செய்து ஏதேனும் பைல்கள் எரிக்கப்பட்டது சம்பந்தமாக விசாரணை செய்தாரா?

(இ) ஆம் என்றால், அதன் மேல் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) இதற்குக் காரணமாக இருந்த சம்பந்தப்பட்ட அலுவலர்களின் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. கரு. சேமைச்சாமி : அங்கே தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதன் காரணமாக, சில பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் பதவியிலிருந்து விலக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதேபோல பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் மீதும் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : அந்த ஊராட்சி ஒன்றிப்புத் தலைவர்கள் பணத்தைக் கையாடல் செய்ததாகத் தகவல் இல்லை. சில தேவைகளுக்காக பணத்தை எடுத்து செல்வாதிக்காமல் வைத்திருந்ததாக கோட்டாட்சித் தலைவருக்கு அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. முழுத் தகவல்கள் கிடைத்ததும் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

திரு. ஏ. ஆர். பெருமாள் : தலைவர் அவர்களே, கழுதி பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் செங்கல் கால்வாய் நடத்தியதாகவும், மூன்று பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களின்மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு பதவியிலிருந்து நீக்கப்பட்டார்கள். யூனியன் தலைவர் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : கனம் அங்கத்தினருடைய கேள்விக்கு நான் ஏற்கெனவே பதில் கூறியிருக்கிறேன். தகவல் கோட்டாட்சித் தலைவரிடமிருந்து வந்ததும் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : சார், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் எந்தெந்த அயிப்பமான பணங்களை எடுத்துக் கையிலே வைத்திருந்தார் என்பதை அமைச்சர் அறிவாரா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : இதுபற்றிய முழு விவரமும் இல்லை.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், பெரிய பிரமுகர்கள் பைல்களை எரித்தபோது அவர்களை விட்டுவிட்டதன் காரணமாக, இது தொடர்ந்து நடக்கிறது என்பது அமைச்சர்களுக்கு தெரியுமா? இது பற்றித் தீவிர நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

திரு. கரு. சேமைச்சாமி : மூன்று ஆயிரம் ரூபாய் மதிப்புள்ள செங்கல் கால்வாய் நடத்திய மூன்று பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டபோது, யூனியன் தலைவர்கள் மீதும் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : கனம் உறுப்பினர் கேள்விக்கு மூன் ஓர கேள்வியில் பதிலளித்துள்ளேன். தகவல்கள் கேட்கப்பட்டுள்ளது. பின்னர் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

[1967, ஜூன் 30]

* 124 Q.—THIRU A. BALASUBRAMANYAM: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government have considered the recommendation of the District Development Council (Tiruchirappalli South) for bifurcation of Tiruvarangulam Panchayat Union; and

(b) if so, the decision taken by the Government thereof?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) அக்கோரிக்கையை ஏற்றுக்கொள்ள இயலவில்லை.

திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, இதுபோன்ற அநேக பெரிய பஞ்சாயத்து யூனியன்களை இரண்டாகப் பிரித்து மாற்றியமைப்பது குறித்து அரசு ஏதாவது ஆலோசனை செய்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : மத்திய அரசாங்கம் இப்போது விஸ்தரிப்பு திட்டத்தின்கீழ் நம்முடைய தமிழ்நாட்டில் 374 ஊராட்சி ஒன்றிப்பு யூனியன்கள் இருக்கின்றன. சில இடங்களில் பெரிய ஊராட்சி ஒன்றியமாக இருப்பதால், வசதிக் குறைவுகள் ஏற்படும் என்று திட்டவட்டமாக கோரிக்கைகள் வந்தால், தகுந்த முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : ஏற்கெனவே இருந்த அரசாங்கம் பஞ்சாயத்து ஏரியாவைத் திருத்தவில்லை. ஒரு ஏரியா ஒரு வட்டத்தில் இருக்கும்போது, அதற்கு அந்தப் பக்கம்கூட ஒரு பஞ்சாயத்து ஏரியாவைப் பிரித்திருக்கிறார்கள். இனி, நல்ல முறையில் பிரிக்க ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்ட கேள்வி தெற்கு திருச்சி பற்றிய அபிவிருத்திக் கவுன்சிலைப் பற்றியா? இல்லையென்றால் இக்கேள்வி அனுமதிக்கப்படமாட்டாது.

* 125 Q.—THIRU M. WILLIAM: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether there is any proposal to withdraw the Panchayat Union Commissioners and the Extension Officers from the panchayat unions?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : ஊராட்சி ஒன்றிப்பு ஆணையாளர்களை தற்போது நீக்க வேண்டுமென்ற உத்தேசம் இல்லை. சில பொறுப்பான பதவிகளை மாற்றியமைப்பது பற்றி அரசாங்கம் ஆலோசித்து வருகிறது.

THIRU K. VINAYAKAM: As this question involves the general policy of the Government regarding Panchayats and their employees, may I know whether the Special Officer who has been appointed to go into this matter and who had been sent to other States to study it, has submitted his report and if so, what action has been taken? What is its future set-up and will there be a change or will it continue to be as before?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : இதுபற்றிய முழுத் தகவல்களைத் தெரிந்துகொள்வதற்காக மத்தியப் பிரதேசத்திற்குச் சென்று வந்த தனி அதிகாரி ஒரு அறிக்கையைக் கொடுத்திருக்கிறார். எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களையும் அழைத்து அதுபற்றிப் பேசுவதாக மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்திருக்கிறார்கள். தேவையான மாற்றங்கள் செய்வது குறித்து ஆலோசிக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1967, ஜூன் 30]

திரு. டி. தீர்த்தகிரி கவுண்டர் : தலைவர் அவர்களே, பஞ்சாயத்து யூனியன் நிர்வாகத்திலே, சில மாற்றங்கள் செய்யப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். எந்தெந்த அதிகாரிகள், எப்படி எப்படி மாற்றப் படுவார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : மாற்றங்கள் செய்யப்படும் என்று கூறவில்லை. மாற்றங்கள் செய்வது குறித்து ஆலோசிக்கப்படும் என்று கூறினேன்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, pending a final decision on the report, will the Government assure this House that *status quo* will be maintained as far as the employees are concerned and if so, why are the employees like Grama Sevaks and Grama Sevikas disturbed from the existing position?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : கிராம சேவகர்கள் இதுவரையிலும் தொந்தரவு செய்யப்படவில்லை. கிராம சேவிகைகளைப் பற்றித்தான் பரிசீலிக்க வேண்டும். இவர்களை வேறு துறையிலே மாற்றலாமா என்பது குறித்து, ஹரிஜன நலத்துறை அமைச்சருடன் பேசினேன். அவர்களும் ஒரு குறிப்புத் தந்தார்கள். ஆகவே, கிராம சேவிகைகள் பற்றிய விஷயத்தான் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள், விடைகள் முடிவடைந்தன.

[குறிப்பு—ஒரு உரையின் தொடக்கத்தில் உட்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால், உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

MR. SPEAKER : The Hon. Member, Dr. H. V. Hande has asked for and received consent under Rule 185 of the Assembly Rules to raise a privilege matter. Dr. Hande will now raise it.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தங்களுடைய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ன?

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : திரு. கோதண்டராமன் அவர்கள் கேள்வி கேட்டபோது உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் அவர்கள்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முன்பு சபையில் நடந்த ஒன்றைப் பற்றி இப்போது சபையில் நடைமுறைக் கேள்வி எழுப்ப முடியாது. நம்முடைய பேரவை விதி 83(4)-ல் "A point of order may be raised in relation to the business before the House at the moment" என்பதாக இருக்கிறது. ஆகவே தற்போது மாண்புமிகு உறுப்பினரை அருள்கூர்ந்து உட்காரும்படியாக அன்புடன் கேட்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி : சார், நான் இந்தப் பிரச்சினையை இங்கே எழுப்புவதற்குக் காரணமே அதைத் தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரவேண்டும் என்பதற்காகத்தான். நான்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் நடவடிக்கை தடைபடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் பேரவையில் எப்போது நடைமுறைக் கேள்வி கொண்டு வரலாம் என்பது பற்றி விதி தெளிவாக இருக்கிறது. விதிப் புத்தகத்தைத் தங்களுக்கு அனுப்பியிருக்கிறேன். தாங்களே அந்த விதியைப் படியுங்கள். இந்த நேடத்தில் நடைமுறைக் கேள்வியை எழுப்ப முடியுமா என்பதை நீங்களே உணர்ந்து கொள்ளலாம்.

திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி : இதற்கு முன்பு இந்தச் சட்டமன்றத் தலையே இதுபோன்று ஒழுங்குப் பிரச்சனை எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது.

[1967, ஜூன் 30]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதற்கு முன்னால் இந்தப் பேரவையில் வேறு வேறு காலகட்டத்தில் இத்போன்று எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. என்றாலும், அது விதிக்கு முரணாக இருக்குமானால் நான் அனுமதிப்பதற்கில்லை. நான் மாண்புமிகு உறுப்பினரை விதி 83 (4)ஐப் படிக்கும் படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். பேரவையின் நடவடிக்கைகளைப் பாதிக்கக் கூடிய முறையில் எழுப்பப்படுகிற கேள்விகளை நான் அனுமதிக்க முடியாது.

2. உரிமைப் பிரச்சினை.

சட்டப் பேரவைத் தலைவருடைய குறிப்புரைகள் பற்றி மேல்வையில் எழுப்பப் பட்ட உரிமைப் பிரச்சினை.

Mr. SPEAKER : I have given consent under Rule 185 to the hon. Member Dr. Hande to raise a point of privilege and I ask him to raise it.

***Dr. H. V. HANDE :** Sir, I wish to raise a matter of privilege against the Leader of the Opposition, Madras Legislative Council, and also the Hon. the Chairman, Madras Legislative Council, in regard to the issue of privilege raised on Thursday, the 29th June 1967, in that House on certain observations made by the Hon. Speaker in the Madras Legislative Assembly on the 24th June 1967 afternoon.

In this connection I would like to briefly point out how this is a matter of privilege. Hon. Members know that there are two Houses—the Legislative Council and the Legislative Assembly. In view of the fact that the Assembly Rules are silent about the exact relation between the Legislative Council and the Legislative Assembly I shall go into the practice.....

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மேல் அவையில் உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டுவரப்பட்டபோது அதன் தலைவர் அதை பரிசீலனை செய்து தம் முடிவைத் தெரிவிப்பதாகத் தெரிவித்துள்ளார்கள். அதுபோலவே இங்கும் அந்தத் தீர்மானத்தைத் தாங்கள் பரிசீலனை செய்து அத்தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருவதுபற்றி தீர்ப்பு அளிக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ஹாண்டே அவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள் என்பதைக் கேட்டு ஆய்ந்து, அவர் கொடுத்துள்ள தீர்மானத்தின் மீது முடிவு செய்வது என் பொறுப்பு. அவர் சொல்வதற்கு முன்னால் அது என்ன என்று எப்படித் தெரிந்துகொள்ள முடியும்?

திரு. பி.ஜி. கருத்திருமன் : சார், சபை முதல்வர் சொன்னதனால் நான் எனது அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லலாம் என்று இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பின்னால் உங்களுக்கு வாய்ப்பு கொடுக்கப்படும். இப்போது திரு. ஹாண்டே அவர்கள் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்று தெரிந்து கொள்ள வேண்டாமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் சொல்வது—மேல் சபையில் உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டுவந்தபோது அதுபற்றி விளக்கங்கள் எதுவும் கொடுக்க அனுமதிக்கப்படவில்லை. அதைப் பரிசீலித்துச் சொல்வதாகத் தலைவர் சொல்லியுள்ளார். அதைப்போலவே இங்கும் விளக்கங்கள், பேச்சுக்கள் எழுவதற்கு முன்மேல் சபைத் தீர்ப்பும் வரட்டும்; கொஞ்சம் ஆய்ந்து பரிசீலித்து எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பது தான்.

1967, ஜூன் 30]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ஹாண்டே அவர்கள் என்னை சொல்லுகிறார்கள் என்பதைத் தெரிந்து கொள்ளலாம். இப்போது திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பேசுவார்கள்.

DR. H. V. HANDE: Hon. Speaker, Sir, the relationship between the House of Lords and the House of Commons is a matter to be discussed here, because the Assembly Rules are silent about the relationship between the Council and the Assembly. In the House of Commons we have the Labour Party as the majority party and in the House of Lords we have the Conservative Party as the majority party. Similarly in the Madras State the Dravida Munnetra Kazhagam is the majority or ruling party in the Assembly and the Congress is the majority party in the Council. In this context we have to consider the matter. A similar situation arose in the House of Commons and the House of Lords. The War Damage Bill was brought in the House of Commons, and the Bill was sent to the House of Lords. The House of Lords made certain amendments. With the amendments the War Damage Bill went back to the House of Commons. The House of Commons refused to accept the Lords' amendments and the Bill again went to the House of Lords. I shall quote very briefly from the book 'Parliament in perspective' by David Monhonet and John Palmer.

"There exists widespread agreement to-day that the two Chambers must not function as rivals. They are Partners—but the success of the partnership depends on the inequality of the two bodies."

In other words the power of one House must be slightly higher than the powers of the other House.

In the House of Lords the Marquess of Salisbury said :

"I rise to urge your Lordships, with all diffidence, not to insist further on our amendments. If I do this, I can assure your Lordships that it is not because I do not realise the importance of the issues raised by the War Damage Bill. The position now is quite different and is far more formidable. If we insist further we shall in my view, be provoking a first-class crisis between the two Houses of Parliament and that, after all is no light matter."

The question that was brought up was whether the Speaker was making any remarks about the other House. Whatever remarks are made in this august House should not be discussed or a matter of privilege raised in any other House especially the Upper House which has for all practical purposes less powers than this House. As far as money bills are concerned, this is quite clear. My submission is that, when the Hon. Speaker of this august House has made some remarks in this House, those remarks should not at all be considered as a matter of privilege. Anything that is discussed in this House should not be brought before the courts of law.

[Dr. H. V. Hande]

[1967, ஜூன் 30]

Harold Wilson became the Prime Minister, just like the Chief Minister of Madras from the D.M.K. Party, ousting the Conservative Party from power. He said in his election manifesto that the House of Lords was obstructing the work of the House of Commons.

The dangers and frustrations of such a situation were certainly in Mr. Harold Wilson's mind when, in a speech at Blackpool in March 1965, he warned the House of Lords that if they decided to obstruct the Government's programme the Labour Party would seek a mandate at the next General Election to amend the Parliament Act so as to end the Lords' power to block Commons' legislation.

MR. SPEAKER : Is the word used 'obstruct' ?

DR. H. V. HANDE : 'Obstruct' has been used and it is there in the election manifesto.

MR. SPEAKER : Is it held that that word can be used ?

DR. H. V. HANDE : Yes, Sir. In the House at least we have got protection. He has used the word outside the House.

One year later, the Labour Party's Election Manifesto announced that legislation will be introduced to safeguard measures approved by the House of Commons from frustration by delay or defeat in the House of Lords.

My submission before this august House is that our Speaker's statement has been questioned. There is no question of party in this matter. I request all the Members including the Members of the Congress Party to raise in one voice and join us, because the Speaker's privilege is involved. "

When the prestige of the Hon. Speaker is involved, it is the prestige of every hon. Member of this House. So, I request the Hon. Speaker to refer this matter to the Committee of Privileges and take necessary action.

MR. SPEAKER : On the merits of this matter I do not propose to go into, at present. This House is vested with extensive powers and rights. It may rightly be said that this is the most powerful body in this State, consisting as it does of the elected representatives of the people. This House can, at its pleasure, punish any one for contempt and direct any person to imprisonment without limit of time. But although this House has the giant's powers, it does not mean that the powers should be exercised like a giant. Punishment for the breach of privilege is a weapon of enormous potentialities and it should be exercised with care and restraint and with a sense of responsibility. I have already held that this weapon should not be used in the case of a merely trifling matter. It may be that this weapon should not be used when there are wider implications and when there are milder and sweeter ways.

1967, ஜூன் 30]

[Mr. Speaker]

The Speaker is the custodian of the rights and privileges of this House. I have announced on the day I assumed Office that I am the custodian of the rights and privileges of this House and will endeavour to uphold the rights of the House. As the guardian of the privileges, I am in duty bound to protect the rights of the Members of this House and even without raising or referring a matter to the Privilege Committee in an appropriate case, the Speaker will refuse consent to any amendment or proposal coming from the Upper House. Even if the Minister asks for leave to bring in a motion to consider an amendment which has been suggested by the Upper House the Speaker may have in duty bound to uphold the rights of the House. Once it has been decided by the House to uphold that right, the Speaker will refuse consent to the Hon. Minister to move any motion concerning the amendment or suggestion or reference made by the other House. But these matters must be carefully considered. The notice consists of two parts. One is against the Hon. Chairman of the Upper House and another is against the Hon. Leader of the Opposition in the Council Mr. R. Venkataraman which will have to be dealt with separately. The Hon. Chairman of the Upper House might have certain privileges. The Hon. Leader of the Opposition in the Legislative Council, Mr. Venkataraman, might or might not have certain other privileges. I would have to consider this matter most carefully with a sense of responsibility and with a view to protect the rights of every Hon. Member of this House and I will announce my decision at a later date.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN: Sir, I would explain my point. The Hon. Speaker has stated that he would allow me.....

MR. SPEAKER: Unfortunately I have already stated that on this matter I would announce my decision at a later date.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN: Sir, on a point of order.

MR. SPEAKER: The point of order can be raised provided it is not a point of order for the obstruction of the business of the House. Now the Hon. Member can state his point of order.

*திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: சபாநாயகர் அவர்களே, சபை முன்பு உரிமைப் பிரச்சினைக் கொண்டுவரப்பட்டு, அதைப்பற்றிய விளக்கங்களை பிரச்சினையை எடுத்துக் கொள்கிற சமயத்தில் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்பதாக சபை முதல்வர் பெருந்தன்மையோடு குறிப்பிட்டபோது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் நானும் எனது கருத்தைத் தெரிவிக்க எழுந்திருந்தேன். அப்போது தாங்கள் எனக்குப் பின்னால் பேச சந்தர்ப்பம் அளிப்பதாகச் சொன்னீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் இப்போதே வாய்ப்புக் கொடுக்கிறேன் என்று சொல்லவில்லை. பின்னால் இதை எடுத்துக்கொள்கிறபோது வாய்ப்பு அளிப்பதாகச் சொன்னேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: சார், ஆன் ஏ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். பின்னால் ஐந்து மாதம் கழித்தோ, 6 மாதம் கழித்தோ விவாதத்திற்கு வருகிறபோது சந்தர்ப்பம் கொடுப்பதாகச் சொன்னதாக எப்படி ஆகும்?

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1967, ஜூன் 30]

சபை முதல்வர் தம் கருத்தைச் சொன்னார். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் நான் என் கருத்தைத் தெரிவிக்க முன்வருகிறபோது பின்னால் பேச சந்தர்ப்பம் அளிப்பதாக தாங்கள் சொன்னீர்கள். இப்போது எனக்குச் சந்தர்ப்பம் இல்லை என்பதே என்னுடைய, எங்களுடைய உரிமையைப் பாதித்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தங்களுக்கு வாய்ப்புக் கொடுக்கிறேன் என்று சொன்னது இதை பின்னர் எடுத்துக்கொள்கிறபோது தரப்படும் என்பதுதான்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : மீண்டும் நான் வற்புறுத்திச் சொல்வது சபை நடவடிக்கைகளுக்கு பாதகம் இல்லாத பாயின்ட் ஆப் ஆர்டராக வேண்டும் என்றால், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் தாங்கள் எனக்குத் தருவதாகச் சொன்ன சந்தர்ப்பத்தை அளிக்க மறுத்துவிட்டதன் மூலம் என் உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது. தங்களுக்குள்ள உரிமை எங்களுக்கும் இருக்கிறது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மேல் அவையில் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டுவரப்பட்டது. நம்முடைய பேரவை முதல்வர் அதுபற்றி இங்கே ஒரு உரிமைத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டவுடனேயே சுண்ணியமாகவும், கௌரவமாகவும் சொன்னார்கள். “இந்த நேரத்தில் எவ்வித விளக்கமும் யாரும் கொடுக்க வேண்டாம்” என்றார்கள். அங்கே உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்பியிருப்பது காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர். இந்த அவையில் காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினராக நாங்கள் இருக்கிறோம். அந்த வகையில் எங்களுடைய உரிமையைப் பாதிக்கிறது, அந்த வகையில் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் என் அபிப்பிராயத்தைச் சொல்ல நிச்சயமாக எனக்கு உரிமை இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : சார் ஆன் ய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். தாங்கள் இதுபற்றி ஒரு தீர்ப்புச் சொல்கிறேன் என்று சொல்லிவிட்ட பிறகு, மீண்டும் அதை இங்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் எழுப்புவதற்கு அனுமதி உண்டா என்று கேட்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : மாண்புமிகு சபாநாயகருடைய தீர்ப்பு தவறு என்றே சரியானதல்ல என்றே நான் சொல்லவில்லை. சபாநாயகர் தீர்ப்பு தீர்ப்புத்தான். அதை நான் கௌரவிக்கின்றவன். எல்லோரும் கௌரவிக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறவன். ஆனால் எனக்குப் பேச சந்தர்ப்பம் அளிக்கிறேன் என்று சொல்லிவிட்டு எனக்குப் பேச சந்தர்ப்பம் அளிக்காதது என்னுடைய உரிமையைப் பாதிப்பதாகும். எங்களுடைய உரிமை பாதுகாக்கப்பட வேண்டும் என்பது என் அபிப்பிராயம்.

MR. SPEAKER : I have already stated that I would not go into the merits of the matter. I have merely pointed out the position and the legal implications. I will go into them thoroughly and then give a decision. I have stated that I would give an opportunity to the Hon. the Leader of the Opposition to speak before I give my final decision. He has stated that that would take six months but I would say that it may be earlier. In any case he will be given the right to speak on the matter before a final decision is given.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : Mr. Speaker, Sir, I do not want to enter into the technicalities because the Hon. Speaker is going to give his ruling later. But I cannot but regret the uncom-

1967, ஜூன் 30]

[Thiru C. N. Annadurai]

fortable situation that has been caused by this. Here is what May says with regard to this problem :—

“The leading principle which appears to pervade all the proceedings between the Houses of Parliament is that there shall subsist a perfect equality between them, and that they shall be, in every respect, totally independent one of the other. Hence it is that neither House can claim, much less exercise, any authority over a member of the other. Neither House of Parliament can take upon itself to punish any breach of privilege or contempt offered to it by any member of the other House.”

முற்பகல்.
10-30

(Thiru T. Martin came from his seat and was conversing with Thiru P. G. Karuthiruman from behind the latter's seat.)

MR. SPEAKER : Members must keep to their seats. The hon. Member must keep to his seat.

THIRU K. VINAYAKAM : There is no such rule.

MR. SPEAKER : There is a rule. I will show it in my Chamber.

THIRU K. VINAYAKAM : Does it mean that Members should keep to their seats even when not speaking or putting questions ?

MR. SPEAKER : Even at other times Members must keep to their seats.

THIRU K. VINAYAKAM : We can sit anywhere. Only when we speak or put questions, we have to sit in the allotted seats.

MR. SPEAKER : I am holding that in the present circumstances Members must keep to their seats.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : I object to it. I know what the Hon. Speaker means by it. Any member is entitled to sit anywhere except when he is putting questions or speaking. You just show me the rule that every Member should stick to his seat all the five hours that the Assembly is in session. Will you please show that rule ? I want that.

THIRU V. GEORGE : Only when a Member is speaking, he should stick to his seat.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : I am very sorry . . .

MR. SPEAKER : I am holding that the Members should sit in their allotted seats under the present circumstances when the Hon. Chief Minister is making an explanation. I will discuss this matter later.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : I want you to show me the rule.

THIRU K. VINAYAKAM : The Chief Minister and Members are just Members of the House. There is no distinction between the Chief Minister and the Members.

[1967, ஜூன் 30]

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : ஆன் எப்பாயினட் ஆப் ஆர்டர் சார், சபையினுடைய விதிகள் தாங்கள் எழுந்து நிற்கும்பொழுது மற்றவர்கள் எழக் கூடாது, தாங்கள் அமர்ந்த பிறகுதான் பேசவேண்டுமென்பதுதான் சபையின் கண்ணியம் ஆகும் என்பது, இது விதியில் இருக்கிறது, விதியைக் கேட்கிறார்கள் நான் கொடுக்கிறேன். ஆனால் கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இடம்விட்டு வரலாமா என்று விவாதிக்க ஆரம்பித்தார்கள். நம்முடைய சபையிலே பண்பாடாகவும் பழக்கமாகவும் அப்படித்தான் நடந்துகொண்டிருக்கிறதே தவிர, விதிகள் ஒருபுறம் இருக்கிறது. ஆனால் சபையினுடைய தலைவர் எழுந்து நிற்கின்ற நேரத்தில் அவர்கள் தங்களுக்குரிய மரியாதையைக் கொடுக்காமல் இடத்திலே எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், அவர்களுடைய கட்சிக் கொறடாவும் அமராமல் இருப்பது சபையின் கண்ணியத்தைப் பாதிப்பது ஆகாதா என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

THIRU T. MARTIN : On a point of order, Sir.

MR. SPEAKER : You (Thiru P. G. Karuthiruman) asked me to quote the rule. I am reading Rule 62 :—

‘The members shall sit in such order as the Speaker may fix.

I have fixed the order in which the Members are to sit in this House, and the Members shall sit in their seats.

(Thiru P. G. Karuthiruman and Thiru K. Vinayakam rose.)

MR. SPEAKER : I have read the rule. I have already fixed the places and they shall sit in their seats. (Interruption) When standing, it is a different question.

A challenge was thrown to the Speaker. It is a good thing and I was glad that this opportunity was taken to test the knowledge of the Speaker about the rules and procedure. The rule says ‘shall’ and I am not going to permit any breach of the rule. Under rule 63 (3), a member shall not interrupt a member while speaking. The Hon. Chief Minister is speaking. Under rule 63 (3) I rule that no one has got the authority to interrupt when a member is speaking

(Thiru P. G. Karuthiruman rose.)

MR. SPEAKER : I have already ruled.

(Thiru P. G. Karuthiruman and Thiru K. Vinayakam rose.)

MR. SPEAKER : I have permitted the Hon. Chief Minister, and after his speech is over I shall allow . . .

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : If you think this is interference with the business of the House, with due respect to you we walk out.

(The Members of the Congress Party then walked out of the House.)

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I was reading from May’s ‘Parliamentary Practice’ :

‘If any complaint is made against any individual Member or against any of the officers of the other House the usual mode of proceeding is to examine into the fact and then lay a statement of

1967, ஜூன் 30]

[Thiru C. N. Annadurai]

that evidence before the House of which the person complained of is a Member or officer.'

MR. SPEAKER : I have already announced that the decision will be given on a later date.

3. கவன ஈர்ப்பு.

திருப்பூர் பஞ்சாயத்து யூனியன் பகுதியில் கதர் நெசவுக்கு வேண்டிய கஞ்சிக்குத் தேவைப்படும் அரிசி கிடைக்காமை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சு. துரைசாமி அவர்கள் 41-வது விதியின்கீழ் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தை உணவுத்துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவார்கள்.

*திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த 41-வது விதியின்கீழ் கொண்டுவருகின்ற கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் சம்பந்தமாக இரண்டொரு கருத்துக்கள் பேச அனுமதிக்க வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலில் தீர்மானத்தைப் படியுங்கள்.

திரு. சு. துரைசாமி : "திருப்பூர் பஞ்சாயத்து யூனியன் பகுதியில் உள்ள இடுவாய், இடுவம்பாளையம், சின்னாண்டிபாளையம், சொக்கனூர் மற்றும் உள்ள ஊர்களில், கதர் நெசவுத் தொழிலுக்கு இன்றியமையாத அரிசிக் கஞ்சிக்குத் தேவையாகும் அரிசி கடந்த இரண்டு மாதங்களாகக் கிடைக்கப் பெறாமல் அவர்கள் வேலையில்லாமல் கஷ்டப்படும் நிலைமையால் பல குடும்பங்கள் இன்னலுற்றிருக்கின்றன என்ற அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விஷயத்தை மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, திருப்பூர் சர்வோதய சங்கத்தின் ஆதரவில் அப் பகுதியில் 786 தறிகள் செயல்பட்டு வருகின்றன. மேற்படி சங்கத்துடன் இணைந்துள்ள நெசவாளர்களைத் தவிர, திருப்பூர் தாலுகாவில் சுமார் 2,500 தறிகள் தனிப்பட்டவர்களால் நடத்தப்பட்டு வருகின்றன. இத்தறிகளுக்குத் தேவைப்படும் கஞ்சிக்காக தங்கள் ஒன்றிற்குச் சுமார் 68 டன் அரிசி நொய் தேவைப்படுகிறது. சென்னை மாநகருக்கு அடுத்தபடியாக கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்திற்குப் புறத்தேயிருந்துதான் பெருமளவில் நெல் ஒதுக்கப் படுகிறது. எனவே, அந்த மாவட்டத்திற்குள்ளேயே கணிசமான அளவில் அரிசி நொய் கிடைக்கக்கூடும். தவிர, கஞ்சி காய்ச்சுவதற்கான அரிசி நொய் கிடைக்கவில்லை என்பது திருப்பூர் தாலுக்காவிற்கு மட்டுமே தனிப் பட உள்ள சிக்கல் அல்ல. ஆனால் நெசவுத் தொழில் நடைபெறும் சேலம், மதுரை, இராமநாதபுரம் ஆகிய பிற மாவட்டங்களிலும் இதே நிலைதான் உள்ளது. அம்மாவட்டங்களிலுள்ள நெசவாளர்கள் உள்ளூரில் கிடைக்கும் நொய்யைக் கொண்டே தங்கள் தேவைகளை நிறைவேற்றி வருகின்றனர். அதேபோல், திருப்பூர் பகுதியில் உள்ள நெசவாளர்களும் உள்ளூரில் கிடைக்கும் நொய் இருப்புக்களைக் கொண்டே தங்கள் தேவைகளை நிறைவேற்றிக் கொள்ள வேண்டும். அம்மாவட்டத்திற்கு நெல் பெருமளவில் இறக்குமதி செய்யப்பட்டு அம்மாவட்டத்திற்குள்ளேயே அரிசி அரைக்கப்படுவதால், அங்கு கிடைக்கும் அரிசி நொய் குறைவாக இருப்பதற்கில்லை. இருப்பினும், உள்ளூரில் அவர்களுக்குப் போதிய அளவில் அரிசி நொய் கிடைக்காமல் தொல்லைப்பட நேர்ந்தால் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலிருந்தோ, அரிசி நொய் கிடைக்கக்கூடிய வேறு மாவட்டத்திலிருந்தோ

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[1967, ஜூன் 30]

குறிப்பிட்ட அளவில் அரிசி நொய்யை எடுத்துச் செல்வதற்கான அனுமதிச் சீட்டைப் பெறுவதற்கு அவர்கள் நெசவாளர் சங்கங்களின் மூலமாக உணவு வழங்கல் ஆணையருக்கு (Civil Supplies Commissioner) விண்ணப்பித்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சு. துரைசாமி அவர்கள் ஒரு கேள்வி கேட்கலாம்.

திரு. சு. துரைசாமி : தலைவர் அவர்களே, நான் இதன் மீது கேள்வி கேட்க விரும்பவில்லை.

4. 1967-68-ம் ஆண்டிற்கான மானியக் கோரிக்கைகள் மீது வாக்கெடுப்பு—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்த அலுவல் கோரிக்கைத் தீர்மானங்கள். மூன்று கோரிக்கைத் தீர்மானங்கள் இருக்கின்றன. இன்னும் மூன்று மணி நேரம் இருக்கிறபடியால் ஒவ்வொரு தீர்மானத்திற்கும் ஒரு மணி நேரம் என்று வகுத்துக் கொள்ளலாம் என்று கருதுகிறேன். அவைமுன்னவர் அவர்களுடைய கருத்துக்கு உட்பட்டு அவ்வாறு ஏற்பாடு செய்து கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மானியக் கோரிக்கை எண் VI என்பதற்கு ஒரு மணி நேரமும், கோரிக்கை எண் VII, VIII இரண்டுக்கும் சேர்த்து 2 மணி நேரமும் எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

கோரிக்கை எண் VI—மாநிலச் சட்டப் பேரவை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலிலே நிதிக் கோரிக்கை எண் VI எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் கோரிக்கையைக் கொண்டு வருவார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கவர்னர் அவர்களின் பரிவுரையின் மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்—

“கோரிக்கை எண் VI—மாநிலச் சட்டப் பேரவை என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 19,27,500-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : தலைவர் அவர்களே, கொள்கைபற்றி விவாதிக்க—

“கோரிக்கை எண் VI—மாநிலச் சட்டப் பேரவை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகிற ரூ. 19,27,500-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தலைவர் அவர்களே, லெஜிஸ்லேடிவ் கவுன்சிலைக் கலைத்துவிடுவதன் முக்கியத்துவத்தை எடுத்துக் காட்ட—

“கோரிக்கை எண் VI—மாநிலச் சட்டப் பேரவை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகிற ரூ. 19,27,500-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்.” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, மாநிலச் சட்ட மன்றத்தை (மேல்சபை) கலைக்க வேண்டுமென்று சுட்டிக்காட்ட—

“கோரிக்கை எண் VX—மாநிலச் சட்டப் பேரவை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகிற ரூ. 19,27,500-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்.”

என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

1967, ஜூன் 30]

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தலைவர் அவர்களே, சட்டசபை அங்கத்தினர்களுக்கு இலவசமாக இரயில்வே பாஸ் கொடுக்காததைப்பற்றி எடுத்துக் கூற—

“கோரிக்கை எண் VI—மாநிலச் சட்டப் பேரவை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகிற ரூ. 19,27,500-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்”, என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தலைவர் அவர்களே, இதர ராஜ்யங்களில் இருப்பதைப் போல் சட்டசபைக் கூட்டம் நடக்கும்போது அறை வாடகை (Room Rent) வாங்காமலிருக்கும் அவசியத்தை எடுத்துக் கூற—

“கோரிக்கை எண் VI—மாநிலச் சட்டப் பேரவை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகிற ரூ. 19,27,500-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்.” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : தலைவர் அவர்களே, சட்டசபை உறுப்பினர்களுக்குத் தேவையான வசதிகள் செய்து கொடுப்பது பற்றி விவாதிக்க—

“கோரிக்கை எண் VI—மாநிலச் சட்டப் பேரவை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகிற ரூ. 19,27,500-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்.” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தலைவர் அவர்களே, சட்டசபை உறுப்பினர் விடுதியில் சட்டசபை அங்கத்தினர்களுக்குப் போதுமான வசதிகளைச் செய்து கொடுக்காததைப் பற்றி எடுத்துக் கூற—

“கோரிக்கை எண் VI—மாநிலச் சட்டப் பேரவை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகிற ரூ. 19,27,500-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்”, என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தலைவர் அவர்களே, ஓட்டளித்த மக்கள், சட்டசபையின் நடவடிக்கைகளைக் கவனிக்க முடியாத கட்டிடத்தை மாற்றி நல்ல வசதியான ஒரு கட்டிடத்தைக் கட்டுவதைப் பற்றி எடுத்துக் கூற—

“கோரிக்கை எண் VI—மாநிலச் சட்டப் பேரவை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகிற ரூ. 19,27,500-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்”, என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தலைவர் அவர்களே, சட்டசபை அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்கும் மாதச் சம்பளத்தை ஸ்காலர்ஷிப் விஷயத்திலும் மருத்துவ விஷயத்திலும் அவ்வண்ணாகப் பாவிப்பது போல் இதர எல்லா விஷயங்களிலும் அவ்வண்ணாகப் பாவிக்க வேண்டியதைப் பற்றிக் கூற—

“கோரிக்கை எண் VI—மாநிலச் சட்டப் பேரவை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகிற ரூ. 19,27,500-ல் ரூ. 100 குறைக்க வேண்டும்”, என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்.

***திரு. க. ர. நல்லசிவன் :** மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைய தினம் வந்திருக்கக் கூடிய இந்த மானியக் கோரிக்கையின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது வந்திருக்கக் கூடிய சட்டசபை அங்கத்தினர்களிலே பெருவாரியான பேர் புதியவர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் சட்டசபை சம்பந்தமாகவும், நடவடிக்கைகள் சம்பந்தமாகவும் பல்வேறு விவரங்களைத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறார்கள். இதைப் பற்றிய அறிவை எல்லோரும் பெறுவதற்கு ஒரு வழி செய்வது நல்லது. “மசோதா என்னால் என்ன? சட்டசபையின் நடைமுறைகள் என்ன?” என்பது போன்று பல்வற்றையும் தெளிவாகத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். இவை பற்றி அறிந்து கொள்ளும் வகையில் விதிப் புத்தகம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலும், ஆங்கிலத்தில் உள்ளது. இந்த இலாகா மூலம் இதைப் பற்றிய புத்தகங்கள்

(திரு. க. ர. நல்லசிவன்)

[1967, ஜூன் 30]

எல்லாம் வழங்கப்பட்டாலும் அவை ஆங்கிலத்திலே இருப்பதால் பலரும் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. அவை தமிழிலும் இருக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சட்டப் பேரவை விதிகள் தமிழாக்கம் செய்யப்படுகின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் விரும்பினால் என் அரையில் வந்து பார்க்கலாம். அதை முடிப்பதற்குச் இன்னும் கொஞ்சகாலம் பிடிக்கும்.

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : இது போன்ற நடவடிக்கைகளைப் பற்றி எல்லாம் அங்கத்தினர்கள் நன்றாகப் படித்துத் தெரிந்து கொண்டால் சபாநாயகருக்குக் கூட வேலை குறைவாக இருக்கும். பேச்சுக் கூட குறைவாக இருக்கக் கூடிய அளவுக்கு நடவடிக்கைகளை நடத்த சந்தர்ப்பம் ஏற்படும்.

இன்று, ஏறத்தாழ எல்லா நடவடிக்கைகளும் சரிபாதி தமிழாகவும் சரி ஆங்கிலமாகவும் இருக்கிறது. இங்கிருக்கக் கூடிய யாருக்கும் தமிழ் தெரியாது என்று சொல்ல முடியாது. டாக்டர் ஹண்டே அவர்கள் மட்டும்தான் (டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: தமிழ் தெரியும்)—தெரியாது என்று சொல்ல வரவில்லை—தாய் மொழி வேறுக இருந்தாலும் கூட நம்மைவிட நல்ல முறையில் தமிழைப் புரிந்து கொள்ளும் நிலையில் இருக்கிறார்கள். நடவடிக்கைக் குறிப்புகள் முழுவதும் தமிழில் இருப்பது சிறப்பாக இருக்கும். சட்டசபை நடவடிக்கைகளில் முழுமையாகத் தமிழைப் பயன்படுத்துவதற்கான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

ஒரு பெரிய பிரச்சினை. கடந்த பொதுத் தேர்தலுக்குப் பிறகு ஆட்சி மாறி அமைச்சர்கள் மாறியிருக்கிறார்கள். அமைச்சர்கள் சுற்றுப் பயணத்தை எந்த அளவுக்குக் குறைத்துக் கொள்ள முடியுமோ அந்த அளவுக்குக் குறைத்துக் கொள்வது நல்லது. வெள்ளைக்காரன் காலத் திலே அதிகாரிகளும் சரி, ஆள்பவர்களும் சரி, ஜனங்கள் கண்ணுக்கு எட்டாத தூரத்தில் இருந்தார்கள். சுதந்திரம் பெற்றதற்குப் பின்னால் மக்களிடத்தில் தாராளமாகப் பழக வேண்டும். அடிக்கடி பார்க்க வேண்டும், குறைகளை நேரில் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு சுற்றுப் பயணத்தை அதிகமாக மேற்கொண்டார்கள். இன்று நம்முடைய நாட்டை நாமே ஆளுகிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இது சட்டப் பேரவை மானியக் கோரிக்கை. அமைச்சர்கள் பற்றிய மானியக் கோரிக்கை வரும் போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இது பற்றியெல்லாம் பேசலாம்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : சட்டப் பேரவையைப் பொருத்த வரையிலே, மிக முக்கியமாகத் தேவையானது எல்லா நடவடிக்கைகளும் தமிழிலே நடக்க வேண்டுமென்பது தான். இங்கிருக்கக் கூடியவர்களுக்கு இதிலே கருத்து வேறுபாடு இல்லையென்பது என்னுடைய அழுத்தத்திருத்தமான கருத்து. பட்ஜெட் உரை தமிழிலே இருந்தாலும் அது பற்றிய குறிப்புகள் எல்லாம், விவரங்கள் எல்லாம் ஆங்கிலத்திலேதான் இருக்கின்றன. குறிப்பாக, நாண்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் பற்றிய விவரங்கள் தான் தமிழிலே கொடுக்கப்பட்டது. வருகின்ற வருஷத்தில் இருந்தாவது எல்லா வற்றையும் தமிழிலே கொடுப்பதற்கான முயற்சியை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். தமிழிலே வார்த்தைகள் கிடைக்கவில்லை யென்றால் ஆங்கில வார்த்தைகளைக் கூட அப்படியே எடுத்துக் கொண்டு தமிழிலே எழுதலாம். வேறு மொழியிலுள்ள வார்த்தைகளையும் எடுத்துக் கொண்ட காரணத்தால்தான் பல மொழிகள் வளர்ச்சி பெற்றிருக்கின்றன. ஆகவே, இந்தச் சட்டசபை முழுக்க முழுக்க தமிழிலே நடக்க வேண்டுமென்று கூறி இந்த யானியத்தின் மீது சொல்லக்கூடிய கருத்து அதுதான் என்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

1967, ஜூன் 30]

* திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது நாம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிற மானியக் கோரிக்கை ஓரளவுக்கு அரசியல் பிரச்சினைகள் இல்லாமல், நம்முடைய பெரு மதிப்புக்குரிய இந்தமாமன்றத் தினுடைய அலுவல்களைப் பற்றியும், நமக்கு வேண்டிய வசதிகளைப் பற்றியும், உறுப்பினர்களுக்கு என்னென்ன வசதிகளை அதிகமாக்க வேண்டுமென்பதைப் பற்றியும் எடுத்துச் சொல்லுவதற்கு நல்ல வாய்ப்பு அளிக்கிறது. பொதுவாக, இந்த மாமன்றத்தில் ஆளும் கட்சியும் சரி, எதிர்க்கட்சிகளும் சரி, கடந்த காலங்களில் பல மானியக் கோரிக்கைகள் வருகின்ற நேரத்திலே இங்கே புயல் எழுப்பியதுண்டு. தீவிரமான வாதங்கள் ஏற்பட்டதுண்டு.

ஆனால், சட்டப் பேரவை சம்பந்தமான மானியக் கோரிக்கை வருகிற நேரத்தில் ஆளும் கட்சியில் இருந்தவர்களும், எதிர்க்கட்சியில் இருந்தவர்களும் மிகவும் ஆனந்தமாகவும், ஒரு சுமுகமான நிலையிலும் நாட்டிற்காக பணியாற்றுகிற இந்த மாமன்றத்தின் பிரச்சினைகள் பற்றி விவாதிக்கிறோம் என்ற கருத்தோடு விவாதித்து வருகிற ஒரு காட்சியை நாங்கள் கண்டு வந்தோம். முன்பு எதிர்க்கட்சியில் இருந்த நாங்கள் இன்றைய தினம் ஆளும் கட்சிக்கு வந்திருக்கிறோம். எதிர்க்கட்சியில் இருந்த நேரத்தில் இந்த மாமன்றத்தின் பணியினை திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் எந்த அளவிற்கு கண்ணியத்தோடும் கருத்தோடும் கடைப்பிடித்து வந்தது என்பதை இந்தியாவில் இருக்கிற எல்லோரும் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். அந்த அளவிற்குப்பாராட்டிப் பெறுகிற அளவிற்கு இப்போது எதிர்க்கட்சியாக இருக்கிற காங்கிரஸும் நடந்து கொள்ளும் என்பதில் இந்தத் தரப்பில் இருக்கிற எங்களுக்கெல்லாம் கொஞ்சம் கூட சந்தேகம் கிடையாது. ஆனால் எதிர்க்கட்சியில் இருக்கிற நேரத்தில் பல பல பிரச்சினைகள் கொஞ்சம் போபத்தை யும், கொஞ்சம் குட்டையும் எழுப்பிவிடக் கூடும். நாங்கள் எதிர்க்கட்சியில் இருந்த நேரத்தில் பலமுறை பல கஷ்டங்களுக்கு ஆளாயிருக்கிறோம். இருந்தாலும் அவைகளை எல்லாம் எடுத்துச் சொல்ல வேண்டிய இடத்தில் எடுத்துச் சொல்லும் முறையில் சொல்லி அவைகளுக்குப் பரிசாரங்கள் கண்டிருக்கிறோம்—நானும் கண்டிருக்கிறேன்—என்பதை இந்தச் சபை நன்கு அறியும். ஆனந்தத்தோடு இம்மாமன்றத்தின் பிரச்சினைகள் பற்றி விவாதிக்க வேண்டிய இந்த நேரத்தில் மிகவும் கட்டுப்பாடோடும், பொறுப்புணர்ச்சியோடும் எதிர்க்கட்சியாக இயங்கப் போகிறோம் என்று சொல்லி வருகிற காங்கிரஸ் நண்பர்கள்—இம்மாமன்றத்தைப் பற்றிய பிரச்சினை, வேறு மானியங்களைப் பற்றிய பிரச்சினை இல்லை—நம் ஜனநாயகத்தைக் கட்டிக் காக்கிற சட்டமன்றக் கோரிக்கையைப் பற்றி விவாதிக்கிற நேரத்தில் அவர்கள் இல்லாமல் இருப்பது எனக்கும், இந்தத் தரப்பில் இருப்பவர்களுக்கும் வருத்தத்தைக் கொடுத்தாலும் ஜனநாயகக் கட்டமையை சரிவர அவர்கள் எதிர்காலத்தில் நிறைவேற்றுவார்கள் என்ற நம்பிக்கையும் ஆசையையும் அதிகமாக்குகிறது.

நம் மாமன்றத்தைப் பொறுத்த வரையில் இந்திய நாட்டிலேயே பல மிடங்களில் சட்டமன்றங்கள், சட்டப் பேரவைகள் எப்படி நடக்கின்றன, எப்படி நடந்திருக்கின்றன என்பதும் தெரியும். கடந்த ஐந்தாண்டுகள் மட்டுமல்ல, அதற்கு முன்னால் இருந்தே ஒரு பத்து ஆண்டுகளாக எங்கள் கட்சி இந்த மன்றத்தில் அடி எடுத்து வைத்த நாளிலிருந்து சபாநாயகர் அவர்கள் எத்தகைய தீர்ப்புகளை வழங்கினாலும் அந்தத் தீர்ப்புகளைப் பற்றி விவாதிப்பதற்கு ஈஸஸ் கமிட்டி இருக்கிறது என்பதை உணர்ந்த காரணத்தினால் அந்தத் தீர்ப்புகளை எல்லாம் ஏற்றுக்கொண்டு மிகவும் நல்லமுறையில் ஜனநாயகம் வளர வேண்டும், அதற்கான பங்கினை நாம் செய்ய வேண்டுமென்ற பொறுப்போடுதான் நாங்கள் நடந்து வந்திருக்கிறோம். இதை நாடு நன்கு அறியும். அப்படி நடந்து வந்த காரணத்தால்தான் முன்னாள் இந்தியக் குடியரசுத் தலைவர் அவர்கள் கூட தமிழ்நாட்டுச் சட்டமன்றம் உலகிற்கே வழி காட்டக் கூடிய அளவிற்குச் சிறந்ததாக விளங்கி வருகிறது என்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். நான் இவ்வளவு தூரம் இதைப் பற்றி எடுத்துச் சொல்லக் காரணம், எதிர்காலத்தில் நம் மாமன்றம் இந்த மாமன்றத்தில் பலதரப்பட்ட கட்சிகள் இருந்தாலும், பலதரப்பட்ட கொள்கைகளைக் கொண்டவர்கள் இருந்தாலும் இந்த மாமன்றத்தின் ஜனநாயகப் பண்பு சிறிதுகூட வழுவாமல் ஜனநாயகத்தைக் காத்து

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[1967, ஜூன் 30]

வருகிற அளவிற்கு கண்ணியத்தோடும், கட்டுப்பாடோடும் இயங்கவேண்டுமென்ற என் அவாவினை இந்த நேரத்தில் இங்கு தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

நாங்கள் எந்த அளவிற்கு முன்பு எதிர்க்கட்சியாயிருந்த நேரத்தில் பேசியிருக்கிறோம் என்று சொன்னால் சபாநாயகராக இருக்கிறவர்—அவர்கள் விரும்பினால்—எல்லோரும் ஒத்துக்கொண்டால்—அவர்கள் தேர்தலில் போட்டி போடாமல்கூட விட்டு விடுவதற்கும் நாங்கள் தயார் என்று இந்த மன்றத்தில் எடுத்துப் பேசியிருக்கிறோம். கடந்த முறை பிரிவு உபசாரக் கூட்டம் நடந்தபோது அப்போதிருந்த எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இன்றைய மன்றத் தலைவர்—அவர்களாக இருக்கிற கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் அந்த உறுதியை நல்ல முறையில் எடுத்தளித்தார்கள். கட்சி சார்பற்றவராக இயங்கவேண்டுமென்று சொல்கிறீர்கள். சபாநாயகர் அவர்களைப் பற்றி இன்றைய தினம் இருப்பது கட்சி அரசியல். எந்தக் கட்சியிலாவது இருந்துதான் சட்டமன்ற உறுப்பினராக வந்து பிறகு சபாநாயகராக வரவேண்டியிருக்கிறது. அதில்லாமல் ஒரு முறை சபாநாயகராக வந்தவர் மறுபடியும் அவர்கள் தேர்தலுக்கு நிற்க விரும்பினால் அவருக்குப் போட்டி இல்லாமல்கூட விடுவதற்குத் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தயாராயிருக்கிறது என்றும் காங்கிரஸ் கட்சி அதற்குத் தயாரா என்றும் அன்றைய தினம் அறைக்கூவல் விடுத்தோம் அதைத் தட்டிக் கமித்துவிட்டார்கள். இந்த மன்றத்தின் சபாநாயகர்களாக இருந்தவர்களுக்குக் கீர்த்தியும் இருக்கிறது. பெருமையும் இருக்கிறது. அவை இரண்டையும் காப்பாற்றுகிற வகையில் அதோடு புது உணர்ச்சியையும் தமிழ் நாட்டில் பரப்புகிற வகையில் இன்றைய தினம் இம்மாமன்றத்தின் தலைவர் அவர்களாக இருக்கும் தாங்கள் பணியாற்றி வருவதை நாங்கள் எல்லோரும் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். அதே நேரத்தில் தாங்கள் தீர்ப்புகள் வழங்குகிற நேரத்திலும், விதிகளில் தாங்கள் காட்டும் அக்கறையைக் காணும் போதும் எங்களுக்கு மகிழ்ச்சியாக இருக்கிறது. இதே நிலை எழுகமான அனுபவ உணர்வோடும் நடைபெறவேண்டுமென்று நாங்கள் எதிர்பார்க்கிறோம்.

இந்த மன்றத்தைப் பொறுத்த வரையில் இங்கு பணியாற்றுகிற அதிகாரிகளையும், அலுவலர்களையும் நாம் பாராட்டித்தான் தீரவேண்டும். நமது சட்டமன்ற அலுவலகத் துறை, சபாநாயகர் அவர்களுக்குக் கட்டுப் பட்ட தனித்துறை என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். இங்கு பணியாற்றுகிறவர்கள் எவ்வளவு விழிப்போடும், எவ்வளவு பொறுப்போடும் பணியாற்ற வேண்டுமோ அந்தளவிற்குப் பணியாற்றி வருகிறார்கள். இதில் சிறிதுகூட ஐயமில்லை எங்களுக்கு. இருக்கிற ஒரே ஒரு குறை, போதுமான இடவசதி இல்லாமல் இருந்து கொண்டிருப்பதுதான். நாங்கள் எதிர்க்கட்சியில் இருந்த நேரத்தில் எங்களுக்கு ஆனந்தமாக உட்காருவதற்கு நல்ல நல்ல இடங்கள் எல்லாம் இருந்தன. ஆனால் இன்றையதினம் ஆளும் கட்சியாக வந்த பிறகு இங்கு வந்தால் எங்கு உட்காருவது, எங்கு உட்கார்ந்து யாராவது ஒரு அதிகாரியோடு டெலிபோனில் பேசுவது அதிலும் இரகசியமாகப் பேச வசதியில்லை என்ற ஒரு குறை எங்களுக்கு இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதற்கு என்ன முயற்சிகள் செய்யப் போகிறோம் என்று புரியவில்லை. ஏனெனில் இடம் போதாதாக இருக்கிறது. நாம் வைத்திருக்கிற லைப்ரரிக்கு இடம் போதாத நிலை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அங்கு தேவையான புத்தகங்கள், நாம் தேடிப் பிடிக்க விரும்புகிற புத்தகங்கள் ஓரளவிற்கு இன்றைய தினம் நம் அலுவலகத்தில் வாங்கப்படுகிறது என்றாலும் எதிர்பார்க்கப்படும் அளவிற்கு நாம் போனால் எதையும் பெற்றுவரலாம் என்று கருதுகிற அளவிற்கு நூல்கள் இல்லாமல் இருக்கிறது. அந்தக் குறையைப் போக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, முன்பெல்லாம் சட்டமன்ற அங்கத்தினர்கள் மன்றத்திற்கு வருகிறபோது இங்கு வழங்கப்படுகிற தாள்கள், மற்றும் பல குறிப்பேடுகளை எதில் கொண்டு வருவது என்ற சங்கடம் இருந்து கொண்டிருந்தது. ஆனால் இந்தத் தடவை எங்களுக்கெல்லாம் பச்சை வர்ணத்தில் அழகான ஒரு பை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது, அதற்காக இத்துறையைப் பாராட்டக்

1967, ஜூன் 30] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இத்துறையைப் பொறுத்த வரையில் ஒரு செக்ஷனை அதிகமாக விரிவுபடுத்த வேண்டுமென்ற அபிப்பிராயம் எனக்கு நீண்ட காலமாகவே இருந்து வருகிறது. அதுதான் “ரிசர்ச் அண்ட் ரஃபரன்ஸ் செக்ஷன்” செயலாளர் அவர்களும், அலுவலர்களும் காட்டுகிற ஆர்வத்தை நான் பாராட்டுகிறேன். பத்திரிகைகள் குறிப்புகளை எடுப்பதும், அதே நேரத்தில் ஒரு அங்கத்தினருக்கு ஒரு தகவல் வேண்டுமென்று சொன்னால் உடனடியாக எடுத்துக் கொடுப்பதும் அந்த செக்ஷனின் கடமையாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் சில சமயங்களில் ஒரு தகவலை உடனடியாகப் பெற வசதிக்குறைவு இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதைப் போக்கும் முறையில் நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டும்.

நீண்ட காலமாக உறுப்பினர்களுக்கு இருந்து வருகிற ஒரு குறை எதாவது ஒரு கடிதம் டைப் செய்ய வேண்டும் அல்லது ஆங்கிலத்தில் அல்லது தமிழில் டைப் செய்யவேண்டுமென்றால் அதற்காக யாராவது வது என்று சங்கடம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அவரில் டைன்ட் செக்ரடரியைப் பார்ப்பதா அல்லது செக்ரடரியைப் பார்த்து ஒரு கடிதம் டைப் செய்து கொடுங்கள் என்று கேட்பதா என்று தெரியாத நிலை இருக்கிறது. இங்கு வருகிற அங்கத்தினர்கள் எங்கு போய் என்ன செய்வது என்று புரியாத நிலை இருக்கிறது. அதைப் போக்கும் வகையில், அங்கத்தினர்களுக்கு நான் சொன்ன வசதிகளைச் செய்து கொடுப்பதற்கு டைப்ரைடிங் தெரிந்த இரண்டு கிளார்க்குகளை நியமித்தால் நன்றியிருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

அடுத்து, இங்கிருக்கிற வாச் அண்ட் வார்ட். இவர்கள் குறைகள் பற்றி பல தடவை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். அவர்களுக்கு வழங்கப்படுகிற “பாட்டா” மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது என்ற குறை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. சில சமயங்களில் நாம் காலே நேரத்திலும், மாலை நேரத்திலும் மன்றத்தை நடத்துகிறோம். மாலை நேரத்தில் பணியாற்றுகிற நேரத்தில் அவர்கள் சாப்பாட்டுக்குச் செல்ல முடியாத ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. அப்படி ஏற்படும்போது அவர்களுக்கு அதற்கு எதாவது பரிகாரமோ அல்லது அதற்கான பாட்டா எதாவது வழங்கப்படுகிறதா என்று பார்த்தால் அப்படி வழங்கப்படுவதாகத் தெரியவில்லை. அந்த சிறிய குறையையும் போக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மொத்தத்தில் நம்முடைய மாமன்றம் நல்ல முறையிலே பணியாற்றிக் கொண்டு வருகிறது. அதிலே குறிப்பிட்டுச் சொல்ல வேண்டுமானால், நம்முடைய மாமன்றத்தினால் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிற பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி, எஸ்டிமேட்ஸ் கமிட்டி, அஷ்யூரன்ஸ் கமிட்டி, சபார்டினைட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டி போன்றவைகள், இந்திய நாட்டிலேயே நம்முடைய மாநிலத்தில் மிகவும் சிறந்த முறையில் பணியாற்றி வருகிறது என்று சொன்னால் மிகையாகாது. ஒவ்வொரு சப்ஜெக்ட்டிலும், ஒவ்வொரு துறையிலும் இந்தக் கமிட்டிகள் வழங்கியிருக்கிற அறிக்கைகளைப் படித்துப் பார்த்தால், அத்தனை பேர்களும் பாராட்ட வேண்டிய அளவுக்கு நல்ல முறையில் அமைந்திருக்கின்றன. அதற்கான பெருமை அத்தனையும் நம் அலுவலாளர்களையும் கமிட்டி உறுப்பினர்களையும் சாரும். கமிட்டிகளினால் வழங்கப்படுகிற கருத்துக்கள் அரசாங்கத்தினால் பரிசீலிக்கப்படாமலும், அவைகளின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படாமலும் இருக்கின்றன என்ற புகார் இருந்து வருகிறது. நம்முடைய மாமன்றத்தினால் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிற கமிட்டிகள் வழங்குகிற ஆலோசனைகளை, கருத்துக்களை அரசாங்கம் ஏற்றுச் செயல்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கடைசியாக, இது நம்முடைய சொந்த மானியம்; நம்முடைய மாமன்றத்தின் மானியம்—இந்திய நாடும், உலகமே புகழ்ந்து பாராட்டுகிற அருமையான ஒரு சட்ட மன்றத்தைப் பற்றிய மானியம். இந்தச் சட்ட மன்றம் புகழ் பெற்ற சட்ட மன்றம். அந்தப் புகழை அதிகமாக்கும் வகையில் இன்றையதினம் ஆளுநர் கட்சியாகிய நாமும் நடந்து வருகிறோம்; எதிர்க்கட்சியில் உள்ளவர்களும் நடந்து வருகிறார்கள். சில நேரங்களில் கோபம் ஏற்படலாம் என்றாலும், அந்தக் கோபம் என்றும் நிலக்காது. அப்படி ஒரு அன்பு வழியை உருவாக்குவீர்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது.

மு.ப.
11-00

பாராட்டுக்குரிய அலுவலரானவர்களும், மற்றவர்களும் தங்கள் சேவைகளைச் செய்ய வேண்டும், உறுப்பினர்களுக்கு இன்னும் வசதிகளைப் பெற்றுத் தரவேண்டும்—இருக்கின்ற குறைகளை உறுப்பினர்கள் எடுத்து விளக்குவார்கள்—என்று சொல்லி, இந்த மானியக் கோரிக்கையை மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. ம. பொ. சிவசுானம் : மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மானியத்தை நான் ஆதரிக்கின்ற நிலையில் சில குறிப்புகளை இந்த மன்றத்தில் தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

இந்தப் புதிய மன்றம் அமைந்ததற்குப் பின்னர், மன்ற நடவடிக்கைகள் தமிழிலேயே நடைபெறுகிற முறையும், குறிப்புகள் கொடுக்கிற வழியும் கூடுதலாக நடந்திருப்பதைப் பற்றி மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். அதற்காக, தங்களையும், திறமையான முறையில்,—நல்ல முறையில் குறிப்புகளைத் தயாரித்துத் தருகிற சட்ட மன்ற அலுவலகச் செயலாளர்களையும், அமைச்சரவையையும் பாராட்டுகிறேன். அதே நேரத்தில், இருக்கக் கூடிய சில குறைகளையும் எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இங்கு இந்த மன்றத்திலே தமிழிலேயே குறிப்புகள் சில தரப்பட்டாலும், இன்னும் பெரும்பாலான குறிப்புகள் ஆங்கிலத்தில்தான் வருகின்றன. குறிப்பாக, மசோதாக்கள் ஆங்கிலத்திலேயே வருகின்றன. இதற்குக் காரணம், செகரட்டேரியட் தமிழிலேயே நடைபெறவேண்டுமென்று அரசாங்கம் அறிக்கை வெளியிட்டு, அது நடைமுறைக்கு வராததால், ஒவ்வொரு துறையினாலும் ஆங்கிலத்திலேயே தயாரித்துக் கொடுக்கப்படும் குறிப்புகள் இங்கு சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டிய நிலை சட்ட மன்ற அலுவலகத்திற்கு இருப்பதைப் பார்க்கிறேன். இந்தச் சட்ட மன்றம் முழு அளவில் தமிழிலேயே நடைபெறவேண்டுமென்றால் அதற்கு முன்னால் தலைமைச் செயலகத்தில் எல்லாம் தமிழிலேயே நடைபெற வேண்டும். இல்லாவிட்டால், சட்ட மன்றத்தில் பூராவும் தமிழிலேயே நடைபெற வாய்ப்பு இல்லை என்ற நினைப்போடு, நான் முதலமைச்சரையும், அமைச்சரவையையும் கேட்டுக்கொள்கிறேன், உடனடியாக, எவ்வளவு விரைவில் முடியுமோ, அவ்வளவு விரைவில்—தலைமைச் செயலகத்தில் நிர்வாகம் தமிழிலேயே நடக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

இந்த மன்றத்தில் பண்பாடு, சிறந்த முறையில் கடந்த காலத்தில் காப்பாற்றப்பட்டு வந்திருக்கிறது. இப்போது ஆளும் கட்சியாக இருக்கக் கூடிய கட்சி, 10 ஆண்டுகளாக எதிர்க் கட்சியாக இருந்த நாளிலும், இம் மன்றத்தின் பண்பாடு, மன்றத்திற்கு வெளியே மக்கள் கடைப்பிடிக்கும் நாகரிகத்திற்கு ஏற்ப இருந்து வந்திருக்கிறது. இன்னமும் அப்படியே இருக்கும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. இந்த மன்றத்தில் தாங்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட போது ஆங்கிலத்தில் பேசுவது பற்றி ஒரு விளக்கம் தந்தீர்கள். “சட்ட மன்ற நடவடிக்கைகள் முழுவதும் தமிழில் தான் நடக்கும். தமிழ் தெரியாதவர்கள் ஆங்கிலத்தில் பேச அனுமதிக்கப்படுவார்கள்” என்று சொன்னீர்கள். இந்த மன்றத்திலே ஆங்கிலத்தில் பேசுகிற மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள், ஆங்கிலத்திலும் தமிழிலும் விரும்பும் போல விளையாட முடிகிறது. தமிழில் பேச முடியாதவர்கள்தான் ஆங்கிலத்தில் பேசுவது—பாராளு மன்றத்திலும் ஏதேனும் ஒரு மொழியில்தான் பேச அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள்—என்ற நடைமுறையை வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். அப்படி இல்லையென்றால் சட்ட மன்றத்தில் நடவடிக்கை மொழி தமிழ்தான் என்ற விதிக்கு மாறாக இருக்கும். தமிழ் தெரிந்தவர்கள் ஆங்கிலத்தில் பேச முயற்சிக்காமல் தாங்களாகவே விட்டு விட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இல்லை யென்றால், தலைவராகிய தாங்களே முன்வந்து ஒரு முறையை வகுத்துத் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

1967, ஜூன் 30]

[திரு. ம. பொ. சிவஞானம்]

இங்கே சட்ட மன்ற நடவடிக்கைகளுக்குப் பயன்படும் அளவில் சட்டப் பேரவையின் விதிகள் தமிழில் மொழிபெயர்த்துத் தரப்படும் என்று தாங்களே குறிப்பிட்டுள்ளனர். அது மாதிரிப் போதாது என்று நான் நினைக்கிறேன். அதோடு, “மேல் பார்லிமெண்ட்டரி புராக்டீஸ்” என்ற அந்தப் புத்தகம் தான் நம்முடைய சட்டப் பேரவை விதிகளை விட அதிகப்படியான அளவுக்கு மரபுகளை நிர்ணயிக்கும் வேதப் புத்தகம் போல ஆகிவிட்டது. அதனையும் தமிழில் மொழிபெயர்த்துத் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி அது ஒன்றும் பல வால்ட்யூம்களைக் கொண்டது அல்ல—ஒரே வால்ட்யூம் தான். “தமிழ் நூல் வெளியீட்டுக் கழகம்” என்ற புத்தக வெளியீட்டு நிலையம் அரசாங்க உதவியுடன் ஜெனரல் புகல் என்று சொல்லப்படுகிற பொதுஅறிவு நூல்களை வெளியிட்டு வருகிறது. அவர்களிடம் சொன்னாலும், இதைத் தமிழில் மொழிபெயர்த்து வெளியீட்டுத் தந்துவிடுவார்கள். அதுவும் தமிழில் வந்தால் தான் சட்டம் மன்ற நடவடிக்கைகளை முழு அளவில் தமிழில் நடத்துவதில் சட்டப் பேரவை விதிகளோடு துணையாக இருக்கும். சட்டப் பேரவை விதிகள் புத்தகம் எவ்வளவு அவசியமோ, அதே அளவுக்கு மேல் பார்லிமெண்ட்டரி புராக்டீஸ் புத்தகமும் தமிழில் வந்தாக வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்றும் வேண்டும், பண்பாட்டில் நம்பிக்கை உள்ளவர்களுக்கு, என்னதான் அரசியல் சட்டத்தில் மரபுகள் இருந்தாலும், மேல் பார்லிமெண்ட்டரி புராக்டீஸில் மரபுகள் இருந்தாலும், நாமாக புதிய மரபுகளை நிர்மாணிக்கும் முறையில் மேல் பார்லிமெண்ட்டரி புராக்டீஸ் ஓரளவுக்குத் தடையாக இருக்கிறது என்பது என்னுடைய நம்பிக்கை. கூடுமான வரையில் அதைத் தாங்களும் மாமன்ற உறுப்பினர்களும் கூட ஒரு அளவோடு உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்பது என் விருப்பம். அந்தப் புத்தகம் நமக்கென மரபுகளை வளர்ப்பதற்குத் தடையாகவும் இருக்கிறது. இதற்கு ஒரு சான்று சொன்னால், அது தவறாக இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். அது தவறு என்று எடுத்துக்காட்டினால், அதை விட்டு விடத் தயாராக இருக்கிறேன். இந்த மன்றத்தில் ஒரு முறை ஒரு தீர்ப்பு வழங்கப் பட்டது. “குறட்டை விட்டுத் தூங்கலாமா?” என்று எழுந்தது வினா. “தூங்கலாம். ஆனால், குறட்டை விடக் கூடாது” என்று தீர்ப்புக் கொடுத்தார்கள். சான்றாக, மேல் பார்லிமெண்ட்டரி புராக்டீஸைக் குறிப்பிட்டுக் கூறியிருக்கிறார்கள். இங்கிலாந்திலே இரவில் பாராளுமன்றத்தை நடத்துகிறார்கள். ஆகையால், அங்கு தூங்குவது சகஜம். ஆனால், குறட்டை விட்டே தொல்லை கொடுக்கவேண்டாமென்ற கும்பு நிலையில் அந்தத் தீர்ப்பு அங்கு ஏற்பட்டது. நாம் இங்கே பகலிலே நடவடிக்கைகளை நடத்துகிறோம்; அதுவும் காலே நேரத்தில் நடத்துகிறோம். இங்கு அதை அப்படியே மின்பற்ற வேண்டியதில்லை. மேல் பார்லிமெண்ட்டரி புராக்டீஸ் என்பது அந்த நாட்டுப் பழக்கம். நம் பழக்கத்திற்கு ஒத்து வருகிறதா என்று பார்க்க வேண்டும். அரசியல் சட்டம் அதனைப் பயன்படுத்த அனுமதித்தாலும் கூடுமான வரையில் அதைக் குறைவாக உபயோகப்படுத்தி, நம்முடைய சொந்த மரபுகளை ஏற்படுத்திக் கொள்ள அந்தப் புத்தகம் தடையாக இருக்க அனுமதிக்கக் கூடாது என்பது எனது வேண்டுகோள்.

முன்பு இருந்த மன்றத்தைவிட, இந்த மன்றத்தில் அதிக அளவில் தமிழை உபயோகித்து, அந்தத் தமிழும் நல்ல தமிழாக வழங்கத் தாங்களும், தங்கள் செயலாளரும், அமைச்சரவையும் ஏற்பாடு செய்து வருவதைக் கண்டு மகிழ்ச்சி அடைகிறேன்.

கடைசியாகத் திரும்ப நான் வலியுறுத்துவது, தலைமைச் செயலக நிர்வாகம் முழு அளவில் தமிழில் நடந்தாலொழிய, மன்றத்தில் குறிப்புகள் எல்லாம் தமிழில் வராது. ஆங்கிலம் தெரியாதவர்கள் ஆங்கிலத்தில் நடைபெறும் விவாதத்தினால் பயன் பெற முடியாது. இப்போது அண்மையில் ஒரு விவாதம் நடந்தது. பேரவை விதிகளை, பார்லிமெண்ட்டரி புராக்டீஸை எடுத்துச் சொல்லும்போது நூற்றுக்கு நூறு மின்பற்ற

[திரு. ம. பொ. சிவஞானம்]

[1967, ஜூன் 30]

முடியுமாயினால் ஒரு பகுதி முடங்கிவிடும் நிலைமை இருக்கிறது. ஒரு பகுதி முடங்கிவிடும் நிலைமையும் இருக்கக்கூடாது, முடக்கி விடும் நிலைமையும் இருக்கக் கூடாது—என்று வேண்டிக்கொண்டு, இந்த மானியத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

*திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, தற்போது விவாதத்தில் இருந்துக்கொண்டிருக்கக்கூடிய சட்ட பேரவை மானியக் கோரிக்கையின் மீது நான் ஒரு வெட்டுப் பிரேரணை கொடுத்திருக்கிறேன். அதில் மேல் சபையைக் கலைத்துவிடவேண்டுமென்று வலியுறுத்தியிருக்கிறேன். இன்றைய தினம் நமது இந்தியாவில் எடுத்துக்கொண்டால் பல மாகாணங்களில் மேல் சபை தேவையில்லை என்று அந்த மாநில அரசுகள் தீர்மானித்து மத்திய அரசுக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதுபோல் நம் மாநிலத்திலும் மேல்சபை ஒன்று அவசியம் இல்லை என்று நான் கருதுகிறேன். நான் கூறுவது மாதிரி மல்ல, என்னுடைய கட்சியும் பல்லாண்டு காலமாகச் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறது. சகல அதிகாரமும் உள்ள சட்டப் பேரவை இருக்கும் காலத்தில் மேல்சபை வேண்டுமா என்று இந்தக் கால கட்டத்தில் யோசிக்கவேண்டும். அந்த மேல் சபையில் தேவையில்லாத செலவினங்கள் இந்த ராஜ்யத்திற்கு ஏற்படுகிறது. இந்த மாநில மக்களுக்கு நன்மை செய்யக் கூடிய பல மசோதாக்களைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றினாலும், மேல் சபையில் சம்பிரதாயமாக விவாதிப்பதாகச் சொல்லி நிறைவேற்ற முடியாமல் காலதாமதம் செய்து வருகிறது என்பதைப் பாரக்கிறேன். இம்மாதிரியாக தேவையில்லாத ஒரு மன்றம் அவசியமா என்று பார்த்தால், கட்டாயம் அவசியமில்லை என்றுதான் நல்லவர்கள் அத்தனை பேர்களும் சொல்லுகிறார்கள். அந்த முறையில் மேல் சபை தேவையில்லை என்ற ஒரு ஏகோபித்த தீர்மானத்தை நமது மாநில சட்டப்பேரவை நிறைவேற்றி மத்திய சர்க்காருக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இரண்டாவதாக, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு, மற்ற மாநிலத்திலுள்ள சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைப் போல் அதிக வசதி இல்லை என்பதை சகல பேர்களும் ஒப்புக்கொள்வார்கள். இன்றைய தினம் உறுப்பினர்கள் தங்களையே தொகுதிகளுக்குச் சென்று எல்லா மக்களையும் சந்தித்து பேசி அவர்களையே குறைகளைப் புரிந்துகொள்ளவேண்டுமென்று சொன்னால், அந்த அளவுக்கு வசதி இல்லாத ஒரு நிலையில் இருக்கிறார்கள். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களை எடுத்துக் கொண்டால், அநேகமாக எல்லோரும் ஏழை குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்தான். அவர்கள் தங்கள் தொகுதி முற்றிலும் சுற்றி ஜனங்களை சந்திக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் மிகவும் கஷ்டத்திற்கு உள்ளாகிறார்கள். அம்மாதிரி கஷ்டத்தை போக்கக்கூடிய நிலையில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு பஸ்களில் செல்வதற்கு பாஸ் வழங்கலாம், ரயிலில் செல்வதற்கும் பாஸ் வழங்கலாம். மற்ற மாநிலங்களில் அம்மாதிரியான பாஸ்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ரயில் பாஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், கணக்கு வைத்துக்கொள்வது சிரமமாக இருக்குமென்று சென்ற அரசு காரணம் சொன்னார்கள். மற்ற மாநிலங்களில் கணக்கு வைத்துக்கொள்ள முடிகிறபொழுது ஏன் இந்த மாநிலத்தில் மட்டும் முடியாது என்பதை ஆலோசிக்கவேண்டும். ஒரு குறிப்பிட்ட கிலோ மீட்டர்கள் அளவுக்கு ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர் பிரயாணம் செய்யவேண்டும் என்று ஒரு விதி இருக்குமானால், அதை நல்ல முறையில் அமல் படுத்தமுடியும். அந்த முறையில் ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு சட்டமன்ற கூட்டத்திற்கு வந்தபோவதற்கு அப்படிப்பட்ட உரிமைகள் வழங்குவது பற்றி நமது அரசாங்கம் ஆலோசிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

உறுப்பினர்களுக்கு தங்கக்கூடிய அறைகளுக்கு வாடகை இல்லாமல் இருப்பது சௌகரியமாக இருக்கும். மேலும், வாடகையை கணக்கிடுகிற பொழுது சில தவறுகள் நேர்ந்துவிடுகிறது. அங்கத்தினர்கள் வாடகை பாக்கியை கட்டி, ரசிது வாங்கியிருந்தாலும்கூட, கணக்குப் புத்தகத்தில்

1967, ஜூன் 30]

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

பாக்கி என்று சொல்லி, பிரயாணப்படி வாங்கக்கூடிய இடத்தில் தகவல் அனுப்பப்பட்டுவிடுகிறது. இதிலே ஒரு மாதிரியான மனக்கசப்பு ஏற்படுகிறது. இம்மாதிரி சிக்கல்கள் இல்லாத நிலை இருக்கவேண்டுமானால், உறுப்பினர்கள் தங்கக்கூடிய அறைகளுக்கு வாடகை இல்லாத ஒரு நிலையை அரசாங்கம் ஏற்படுத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதிலும் என்னுடைய ஆலோசனை என்னவென்றால், சட்டமன்றத் கூட்டம் நடக்கக் கூடிய நாட்களுக்கு மட்டும், அந்த சமயத்தில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இந்த அறைகளில் தங்குவதற்கு வாடகை இருக்கக்கூடாது என்று ஏற்படுத்த வேண்டும். மேலும், நமது சட்டப்பேரவையின்கீழ் வேலைசெய்யும் சிப்பந்திகள், அலுவலர்கள் ஆகியோர்களுடைய குறையைப் போக்கக்கூடிய அளவுக்கு, அவர்களை திருப்பிப்படுத்தக்கூடிய அளவுக்கு, அவர்கள் குறைகளை அறிந்து வசதிகளை ஏற்படுத்திக்கொடுத்தால், சட்டமன்றத் துறையிலிருந்து தரக்கூடிய அல்லது தகவல் கொடுக்கக்கூடிய தஸ்தாவேஜா எல்லாம் காலாகாலத்தில் உறுப்பினர்களுக்குக் கிடைப்பதற்கு ஏதுவாக இருக்கும். சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் கேள்வி கொடுத்தால், அதற்கு பதில் தயார் செய்வதற்கு 6 மாதம், ஒரு வருஷம் ஆகிறது. கூடிய விரைவிலே பதில் கிடைப்பதற்கு வேண்டிய துரிதமான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். இரவு 10 மணிக்கு நாளைய நிகழ்ச்சியைப் பற்றிய அறிக்கைகளை அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுத்தனுப்புகிறார்கள். அம்மாதிரி இல்லாமல் காலாகாலத்தில் அனுப்புவதைத் தவிர, அவைகளைப் படித்துவிட்டு வந்து மறுநாள் விவாதத்தில் கலந்து கொள்வதற்கு உதவியாக இருக்கும். அந்த ஒரு நல்ல முறையையும் ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது கோரப்பட்டிருக்கிற சட்டமன்றத் துறை மானியக் கோரிக்கையை ஆதரித்து என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சட்டப்பேரவை பற்றி எனக்கு முன்பு பேசிய நண்பர்கள் சிலரால் குறைகளை எடுத்துக் காட்டினார்கள். இப்பொழுது புதியதாக சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குக் கொண்டு கட்டப்படுகிற விடுதி அவ்வளவு பெரிய கட்டடமாக இருக்க வேண்டுமா, அவ்வளவு வசதிகள் இருக்கவேண்டுமா என்று பார்த்தால், அவசியமில்லை என்று கருதுகிறேன். இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய கட்டடமே போதுமானது என்று நினைக்கிறேன். இதற்காக அதிகப் பணம் செலவு செய்து இப்பொழுது கட்டப்படுகிற பெரிய கட்டடம் எனக்கு வேண்டாம் என்று படுகிறது என்று இந்த நேரத்தில் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் பல இடங்களுக்குச் செல்லும்பொழுது இவர்தான் சட்டமன்ற உறுப்பினரர் அல்லது அவர் தான் சட்டமன்ற உறுப்பினரர் என்று அடையாளம் தெரிந்துகொள்ள முடியாமல் இருக்கிறது. ஆகவே, இவர்களுக்கு ஒரு யூனிபார்ம் ஏற்படுத்திக்கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய முதல்வர் அவர்கள் அப்பொழுதே குறிப்பிட்டார்கள். அதேபோல் ஒரு யூனிபார்ம் இருக்கவேண்டும். அந்த யூனிபார்ம் எப்படி இருக்க வேண்டும் என்ற கருத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். காஞ்சிபுரத்தில் பச்சையப்ப முதலியார் சிலையைப் பார்த்திருக்கிறோம். அதைப்போல இருக்கலாம். அல்லது கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கொஞ்ச நாட்களுக்கு முன்பு போட்டுக்கொண்டு வந்த மாதிரி இருக்கலாம். அம்மாதிரி போட்டுக் கொள்ளலாமா என்பதைப் பற்றியும் ஆராயவேண்டும். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு எந்த வகையிலாவது ஒரு யூனிபார்ம் உடை இருக்க வேண்டும் என்று நான் இந்த நேரத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தப்படியாக, இப்பொழுதிருக்கக்கூடிய விடுதியில், அங்கத்தினர்களுக்குப் போதுமான உணவு வசதி இல்லை. உணவு விடுதியை வேறு யாருக்காவது மாற்றவேண்டும். அப்படியில்லையென்றால், நமது அரசாங்கமே அதை ஏற்று நடத்தவேண்டும். 80 காசுக்கு சாப்பாடு போடுவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று

[திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி]

[1967, ஜூன் 30]

பத்திரிகையில் பார்த்தேன். இன்னும் கொஞ்சம் ரேட்டைக் கூடுதலாக்கி அரசாங்கமே அந்த உணவு விடுதியை நடத்தலாம். இப்பொழுது ஹாஸ்டலில் இருக்கக்கூடிய உணவு விடுதியை அரசாங்கத்தின் மேற்பார்வையிலேயே நடத்தவேண்டும். அப்பொழுது தான் உறுப்பினர்களுக்கு நல்ல முறையில் உணவு கிடைக்கும். நல்ல வேளையாக இப்பொழுது சட்டமன்ற விடுதியில் இருக்கக்கூடிய உணவு விடுதிக்குப் பக்கத்திலேயே ஒரு ஆஸ்பத்திரியையும் அமைத்திருக்கிறார்கள். இந்த உணவு விடுதியில் சாப்பிடுகிறவர்கள் இந்த ஆஸ்பத்திரிக்குப் போய் உடனே ஏதாவது மருந்து சாப்பிடவேண்டிய நிலைதான் இருக்கிறது. கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் சொல்வதில் தங்களுக்கு ஏதாவது

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினா-விடை நேரத்தில் எப்படிப்பட்ட கேள்விகள் கேட்கக்கூடாது என்று 16 விதமான தடைகள் இருக்கின்றன. விவாத நேரத்தில் அப்படி தடைகள் கிடையா. ஆதலால், உறுப்பினர் அவர்கள் தாராளமாகப் பேசமுடியும்.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : ஆகவே, இந்த உணவு விடுதியை நல்ல முறையில் சீரமைக்கவேண்டும் என்ற நல்லெண்ணத்தோடுதான் நான் இந்தக் கருத்தைச் சொன்னேன்.

பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு பாஸ்கள் வழங்கப்படுவதுபோல் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் தமிழகம் முழுவதும் போய்வருவதற்கு ரயில்வே பாஸ்கள் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். இல்லாவிட்டால், மோட்டார் டிரான்ஸ்போர்ட்டை அரசாங்கம் வைத்திருக்கிறது. பஸ்கள் லாவது போய் வருவதற்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு பாஸ்கள் வழங்கப்படுவேண்டும். அப்பொழுதிருந்த அமைச்சரவையைக் கேட்டதற்கு இது உறுப்பினர்களுக்கு சங்கடம் விளைவிக்கும். ஆகவே கூடாது என்று சொன்னார்கள். இந்த அமைச்சரவை அப்படி கருதக்கூடாது. ஏதாவது ஒரு வகையில் உறுப்பினர்களுக்கு பாஸ் வழங்கவேண்டுமென்று தங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஸ்போர்ரியைப் பற்றி எனக்கு முன்பு பேசிய பல அங்கத்தினர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். தமிழரசுக்கழகத் தலைவர் எனக்கு முன்பு பேசும் பொழுது சாத்தியப்பட்டவரையில் ஸ்போர்ரியில் இருக்கக்கூடிய நூல்களையெல்லாம் தமிழில் மொழிபெயர்க்கவேண்டும் என்று சொன்னார். ஸ்போர்ரியில் ஆங்கிலத்தில் நிறைய புத்தகங்கள் இருக்கின்றன. அவை நல்ல பயனுள்ள புத்தகங்கள். முடிந்தவரையில் அவைகளை தமிழிலேயே மொழிபெயர்த்து எல்லா அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் தங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கேள்வி நேரம் இந்த மன்றத்தில் ஒரு பொன்னான நேரம். அந்த நேரத்தை அனுவசியமாக வளர்த்தாமல், எவ்வளவு சுருக்கமாகவும், எவ்வளவு தெளிவாகவும் கேட்கமுடியுமோ, அப்படி கேட்கவேண்டும் என்ற ஒரு நிலைமையை தாங்கள்தான் அனுசரிக்கும்படிச் செய்யவேண்டும். குறிப்பாக அவைத் தலைவர்தான் இதை அங்கத்தினர்களுக்கு நல்ல முறையில் சுட்டிக்காட்டி, அந்த நேரத்தை வீணாக்காமல், இன்னும் கொஞ்சம் நல்ல முறையில் அங்கத்தினர்களுக்கு இந்த நேரத்தை விரிவுபடுத்திக்கொடுக்கவேண்டும். எப்படியென்றால், இந்தக் கேள்விகள் கேட்கும் போது, உறுப்பினர்களைத் தாங்கள் அவர்களனுடைய பெயரோடு, இனிஷியலை மட்டும் குறிப்பிட்டுச் சொன்னால் போதுமானது. அவர்களனுடைய தொகுதியைச் குறிப்பிடுவது அவசியம் இல்லை. காலதாமதத்தை தவிர்க்க வேண்டும் என்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தொகுதியைச் சொல்வது ஏன், என்றால், ஒரே பெயரில் இரண்டு மூன்று உறுப்பினர்கள் இருக்கும் போது அது தேவையாக இருக்கிறது. கோவிந்தராசன் என்றால், நெல்லிக் குப்பம் கோவிந்தராசன், புரசைவாக்கம் கோவிந்தராசன், மதுரை

1967, ஜூன் 30]

[பேரவைத் தலைவர்]

கோவிந்தராசன், கோவை கோவிந்தராசன் என்று ஒரே பெயருள்ள உறுப்பினர்கள் இருக்கும்போது, தொகுதியைக் குறிப்பிட வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. பெயர்களுையே சொல்லாமல் தொகுதியை மட்டும் சொல்லி உறுப்பினர்களைக் குறிப்பிடவேண்டும் என்பது இங்கிலாந்து பாராளுமன்ற மரபு. நம் நாட்டில் சில நேரங்களில் தொகுதியைச் சொல்லவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : மரபு அப்படித்தான், சம்பிரதாயம் அதுதான். நேரம் வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் சொல்லுகிறேன். பெயர்களோடு, இனிஷியல் சேர்த்துக் கூப்பிட்டால் அதிக நேரம் கிடைக்கும் என்று சொல்லுகிறேன். காலதாமதம் இல்லாமல் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காக அதைத் தங்களுக்கு எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இன்னும், சட்டப் பேரவைத் நடக்கும் காலங்களில் சட்டமன்ற விடுதியில் தங்குவதற்கு போதுமான இடம் இல்லை. அதேநேரத்தில் சட்டமன்றம் நடக்கும் காலத்தில் உறுப்பினர்கள் தங்குவதற்கு இனாமாகவே தங்குவதற்கு இடம் கொடுக்கலாம். இந்த வாடகையாக வாங்கப்படும் ரூ. 2½ வந்து இந்த சர்க்காருக்கு பிரமாதமான பிரயோசனம் வரப்போவதில்லை. 200 கோடி ரூபாய் அளவில் இருக்கும் பட்ஜெட்டில், அங்கத்தினர்களுக்கு இந்தச் சலுகை கொடுப்பதால் எந்தப் பெரிய நஷ்டமும் வந்துவிடாது. ஆகவே, இந்தச் சலுகை கொடுப்பது பற்றி அரசாங்கம் யோசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். எவ்வளவோ இனங்களில் செலவழிக்கும் அரசாங்கத்திற்கு இந்தச் சிறிய செலவு அதிகம் இல்லை. ஆகவே சட்டமன்றம் நடக்கும் காலத்தில் மட்டும் உறுப்பினர்களுக்கு இந்த விடுதியில் தங்க இனாமாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். மற்ற சமயங்களில் தங்குவதானால், அதற்கு வாகை வாங்கலாம், என்பதைக் கூறிக் கொண்டு என் உரையை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

*** ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது :** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்றத் துறை மானியத்தின்மீது கருத்துக்களைக் கூற வாய்ப்பு அளித்த தற்காக என் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். நம்முடைய தமிழக சட்டமன்ற நடவடிக்கைகளெல்லாம் பெரும்பாலும் தமிழிலேயே நடைபெறுவது பாராட்டத் தக்கதாகும். எனக்கு முன்னால் பேசிய உறுப்பினர்கள் கூறியதுபோல, மசோதாக்கள் ஆங்கிலத்தில் அச்சடித்து வருவதால், ஆங்கிலத்தில் திறமை குறைவாக உள்ள உறுப்பினர்கள் மசோதா விற்குள்ளே இருக்கும் பல உண்மைகளை ஆராய்ந்து, தெளிந்து பேசும் நிலை முடங்கியிருக்கிறது. திரு. ம. பொ. சி. அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல, முடிக்கப்பட்டு இருக்கிற நிலைதான் உண்டாகிறது. நம் இன்பத் தமிழ் மொழி, தரணியாண்ட மொழி; ஆகவே, நம்முடைய தமிழ் மொழியிலேயே எல்லா மசோதாக்களையும் கொடுக்கும் நிலை சீக்கிரமே ஏற்பட்டால், சட்டமன்றத்திலே எல்லா உறுப்பினர்களும் பங்குபெறும் வாய்ப்பும், மசோதாக்களின் உள்ளே இருக்கும் பல உண்மைகளை, நன்மைகளைத் தெரிந்து தெளிந்து பேசுவதற்கு நல்ல வாய்ப்பு ஏற்படும் என்பதைப் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

கேரள மாநிலத்திலே, அங்கேயிருக்கின்ற சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்கு, ஒரு சலுகை யிருக்கிறது. கேரள மாநில அரசினர் தங்களுடைய போக்குவரத்துச் சாதனங்களில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இலவசமாக சென்றுவருவதற்கு பாஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எப்படி நடாளு மன்ற உறுப்பினர்களுக்கு, இந்தியாவெங்கிலும் சென்றுவர ரெயில்வே பாஸ் கொடுத்திருக்கிறார்களோ, அதே போன்று கேரள மாநில சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு அரசாங்க பஸ் போக்குவரத்திலே இலவசமாக போய் வர பாஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதே போன்று தமிழக சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் கொடுப்பதால், அவர்கள் தன்னுடைய தொகுதி மட்டுமல்ல, மாநிலமெங்கும் பரந்த அளவில் பல்வேறு இடங்களுக்கும் சென்று உண்மை நிலைகளைக் கண்டு மாநிலத்தின் நன்மைகளை உத்தேசி

[திரு. ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது] [1967 ஜூன் 30]

சித்து நடக்கக் கூடிய வகையில், சட்டமன்றத்தில் செயல்படுவார்கள். அந்த நிலைகளை உருவாக்க வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய உரையை நிறைவு படுத்துகிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தலைவர் அவர்களே, என்றைக்கு இங்கே தமிழகம் என்று போர்டு மாட்ப்பட்டதோ, அன்றையலிருந்தே எல்லா நடவடிக்கைகளும் தமிழிலேயே நடக்கும் முறையைக் கொண்டு வரவேண்டும். ஆனால், உடனே எல்லா நடவடிக்கைகளையும் தமிழிலேயே கொண்டுவருவது எந்த அளவுக்குத் சாத்தியம் என்பதைப் பார்ப்பதும்போது, அப்படிக் கொண்டுவருவது சாத்தியமாக இருக்காது என்பதை உணர்ந்து கொள்ளும் அதே நேரத்தில் அதில் தீவிரமாகக் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அதேபோன்று பில்கள் வரும் நேரத்தில், அந்த நேரத்தில் மாத்திரம் கொடுப்பதன் காரணமாக, அவற்றை உடனுக்குடன் படித்து, அதற்கான திருத்தங்களைக் கொடுக்க முடியாத நிலையில் இருக்கிறோம். ஆகவே, தயவு செய்து குறைந்தபட்சம் மூன்று தினங்களுக்கு முன்னால் படிக்கும் அளவிற்கு ஒரு நிலையை உண்டாக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதேபோன்று, பில்கள் மீது அமெண்ட்மெண்ட்ஸ், திருத்தங்கள் கொடுக்க, பில்களைப் படித்து, உடனுக்குடன் கொடுக்கக் கூடிய நிலைமையை உண்டு பண்ண வேண்டும், அப்படிக் கொடுக்கப்படும் திருத்தங்களை உறுப்பினர் கொடுத்தவுடனே, உடனுக்குடன் பிரதிகள் எடுத்து எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் கிடைக்கச் செய்யும் நிலைமையும் இருக்கவேண்டும். எனினும், அந்தத் திருத்தங்களை மன்ற அங்கத்தினர்கள் படித்து, தெளிவுபெற்று, அவர்களும், ஒன்றுபட்ட முடிவுக்கு வர அது உதவியாக இருக்கும் என்கிற அடிப்படையில் அதைச் சொல்லுகிறேன்.

கேள்வி நேரத்தில் எல்லா அமைச்சர்களும் வரவேண்டும் என்பது இல்லாமல், வாரத்தில் இரண்டு, அல்லது மூன்று குறிப்பிட்ட பிரிவுகளைச் சேர்ந்த அமைச்சர்கள் மட்டும் வந்து பதிலளிக்கும் முறையைச் செயல்படுத்தலாம். அந்தத் தன்மையில் வாரத்திற்கு ஒரு முறை ஒவ்வொரு அமைச்சரும் பதில் தருவார்கள் என்று ஏற்படுத்தி, அந்த விடைத்தாள் களையும் அங்கத்தினர்களுக்கு கொடுத்துவிட்டால், அவற்றை முன்கூட்டியே படித்துவிட்டு, உப கேள்விகள் கேட்க உதவியாக இருக்கும் என்கிற அடிப்படையில் அமைச்சரவரும் என்பதையும் இந்த நேரத்தில் தெரிவிக்கிறேன்.

அதேபோன்று கட். மோஷன்களைக் கொடுக்கின்றோம். கட்.மோஷன்கள் மீது பலதரப்பட்ட அதிகாரிகளிடமிருந்து பல தகவல்களை சேகரித்திருக்கிறார்கள். அந்தத் தகவல்களை அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுப்பதன் மூலமாக, உதவியளிக்க வேண்டும், அவற்றை அவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டும். இந்த நேரத்தில் இன்னொன்றையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். அமைச்சர்களே நாம் போய்ப் பார்ப்பது, அவர்கள் அறையில் பார்ப்பது என்பது லேசில்லை; முடியவில்லை. கூட்டம் பார்த்து, கும்பலைச் சேர்த்துக்கொண்டு, ஒரு சிலர் இருக்கிற காரணத்தால், ரகசியமான விஷயங்களைக் கூட அவர்கள் முன்னிலையிலேயே டீச வேண்டிய நிலைதான் ஏற்படுகிறது. ஆகவே அமைச்சர்களுடன் அங்கத்தினர்கள் ஏதாவது பேசவேண்டும் என்றால், முதலில் அவர்களுக்கு அனுமதி இருக்க வேண்டும், வசதியிருக்க வேண்டும் அப்படிப்பட்ட தன்மைகளை உருவாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அப்படிப்பட்ட நிலைமைகளை ஒழுங்குபடுத்தவும் செழுமைப்படுத்தவும் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

இன்னொன்றையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். வாரத்தில் ஒரு முறை அரை கிளமாவது, ப்ளாவேட் அங்கத்தினர்களுடைய காரியங்களை சபையில் கொண்டுவரக்கூடிய நிலைமை இருக்கவேண்டும். பல பிரச்சினைகள் விவாதிக்க வேண்டியிருக்கிறது. கேள்விகளுக்குப் பதில் அளிப்பது சரியாக

1967, ஜூன் 30]

[திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்]

இல்லாத நேரத்தில் அவ்வப்பொழுது விவரமாக விவாதிக்க அனுமதித் தால் மிகப் பெரும் அளவில் உதவியாக இருக்கும். அந்த எண்ணத்தில் தான் கேள்வி நேரத்தில் இன்று கனம் அமைச்சர் கொடுத்த பதில் சரியில்லை காரணத்திற்காக மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் ஒரு காரியத்தின்பின்னாகள்.

அங்கத்தினர்களுடைய உரிமை பாதிக்கப்படாமல், நியாயமான உரிமைகள் காப்பாற்றப்பட வேண்டும் என்பதே அந்த பிரச்சினையைக் கிளப்பியதன் காரணம். அமைச்சர் பதில் கொடுக்கும் நேரத்தில், தயவு செய்து விளக்க வேண்டும், அங்கத்தினர்களுடைய உரிமைகளும் பாதுகாக்கப்படும், அப்படிப்பட்ட தன்மைகள் இருக்கும் என்பது பற்றி, அமைச்சர்களுடைய கவரவம், உரிமை பாதுகாக்கப்படும் என்பதுபோலவே, அதேபோன்று அங்கத்தினர்களுடைய உரிமைகளையும் பாதுகாக்க வழிவகை இருக்கவேண்டும். என்று இந்த நேரத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு விளக்கம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், எந்தக் காரியத்தைக் குறித்தும் பேச இடமுண்டு, ஆனால் அதற்கு உரிய நேரத்தில் பேச வேண்டும்; நடைமுறைக் கேள்வி எழுப்புவது என்றால், அந்தக் கேள்வியை எழுப்ப வேண்டிய நேரத்தில் எழுப்ப வேண்டும், அதேபோல, அவையுரிமைக் கேள்வி என்றால், அதை எழுப்ப வேண்டிய நேரத்தில் எழுப்ப வேண்டும். ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவர வேண்டும் என்றால், அதற்குரிய நேரத்தில் கொண்டு வர வேண்டும். வினாக்கள் நேரத்தில் துணை வினாக்களைக் கேட்கலாம். விதி 41-ன் கீழ், கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் என்றால் அதையும் அதற்குரிய நேரத்தில் கொண்டு வர வேண்டும். காலந்தெறிந்து பேசினால், எல்லாகருத்துகளையும் கூறமுடியும்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : கனம் உறுப்பினரவர்கள் யார் தவறு செய்தாலும் தண்டிக்கப்படுவார்களா என்று கேட்டதற்கு நான் வேடிக்கையாகச் சொன்னேனே தவிர, உறுப்பினர் அவர்களை கௌரவக் குறையவாகக் கூறவேண்டுமென்ற கருத்தில் இல்லை என்பதைச் சொல்லி கொள்ளுகிறேன்.

பி. ப.
11-30

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கனம் அமைச்சரவர்கள் நகைச்சுவைக்காக அப்படிச் சொல்லியிருப்பார் என்று கருதுகிறேன். எனினும் பிற்காலத்தில் அதைப்படிக்கின்றவர்களுக்கு அது நல்லமுறையில் அமைந்திருக்காது. எனவே அதை நீக்கிவிடுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்தக் கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்ட பகுதியை நமது பேரவை நடவடிக்கைக் குறிப்புகளிலிருந்து நீக்கிவிட வேண்டும். என்று சுட்டி இருக்கிறேன். நீக்கிவிடும்போது பேரவைக் குறிப்புகளில் மட்டுமல்லாமல் பத்திரிகைகளிலும் அது வரக் கூடாதென்று நினைவுப்படுத்துகிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், அடுத்து அமைச்சர்கள் சுற்றுப் பிரயாணதிட்டத்தைத் தயார் செய்யும்பொழுது அதை எந்த அளவுக்குக் கட்டுப்படுத்திக்கொள்ள முடியுமோ அந்த அளவுக்குக் கட்டுப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்று தாழ்மையுடன் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். காரணம் ஒவ்வொரு மாதத்திலும் முதல் வாரத்தில் அதிகாரிகளுக்கு வேலையிருக்கும். கடைசி வாரத்தில் அந்த அதிகாரிகளுக்கு அலுவலகத்திலே வேலை இருக்கும். இதற்கிடையிலே சுற்றுப் பிரயாணம் போவதாகியிருந்தாலும், இந்த இடையிலுள்ள இரண்டு வாரங்களில் வைத்துக்கொள்வது மிகவும் நல்லதாகியிருக்கும், என்பது என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம். அது மாததிரம் அல்ல. அவ்வாறு செல்லும்பொழுதும் மிகமுக்கியம் வாய்ந்த காரியங்களுக்கு மட்டுமே போவது விரும்பக் கூடிய தன்மையிலே உள்ளது என்பதைக் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். காரணம், ஹோட்டல்களைத் திறப்பதற்கும், மற்ற திறப்பு விழாக்களுக்கும் போவது சரியல்ல என்ற காரணத்திற்காக அதை இந்த நேரத்திலே கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

**** பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.**

[திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்]

[1967, ஜூன் 30]

கிறேன். ஆகவேதான் அமைச்சர்கள் சுற்றுப் பிரயாணத்தை எந்த அளவுக்கு குறைத்துக்கொண்டு அலுவலகத்திலேயிருந்து மிகப் பெரிய அளவுக்குக் காரியத்திலே கவனம் செலுத்த முடியுமோ, அவ்வளவுதரம் செலுத்துவது மிகவும் நல்லது என்பதை இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

டி.டி.சி.கள் பல இருக்கின்றன. இங்கே ரிப்போர்ட்டுகள் கொடுக்கப்படுகின்றன. அந்த ரிப்போர்ட்டுகள் மீது விவாதிக்க ஒரு தினம்

(The Members of the Congress Party then entered the Chamber)

5. ஒழுங்குப்பிரச்சினை.

உறுப்பினர்கள் அவரவர்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட இடங்களில் அமர்தல்.

THIRU K. VINAYAKAM: Sir, I raise a point of order. As per your ruling, members should sit in the seats allotted to them. Is it in order that Dr. Hande should sit with Thiru M. G. Ramachandran when the proceedings are going on?

MR. SPEAKER: Your point of order has already been upheld. I observe that Dr. Hande is not seen in the place which the hon. Member mentioned.

THIRU K. RAMAMOORTHY: The hon. Member Mr. Shanmuga Udayar is not in his seat. As per your order, we have to be in our seats. I call the Speaker's attention to this.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI: Mr. Speaker, Sir you have quoted the rule and we are bound to obey that rule. But in actual practice very many difficulties will arise. I do not know the full import of the wording of the rule. Party members will have to go from their seats and consult their party leaders. Therefore, I would request you to liberalise that rule.

MR. SPEAKER: I reserve my ruling on the point of order.

4. 1967-68-ம் ஆண்டிற்கான மானியக் கோரிக்கைகள்மீது வாக்கெடுப்பு—தொடர்ச்சி.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: சார், ஆத்திரப்பட்டு வெளியேறிய நமது மதிப்பிற்குரிய நண்பர் என்னுடைய பேச்சிலே குறுக்கிட்டு என்னுடைய நேரத்தைப் போக்காமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

ஆகவே, அமைச்சர்கள் இந்தச் சுற்றுப்பிரயாணத்தைக் கூடுமான வரையில் குறைத்து இங்கே அலுவலகத்திலிருந்து கொண்டே பெரிய அளவுக்குக் காரியங்களைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை: சட்டமன்றத் தலைவரவர்களே, அமைச்சர்களுக்கு நல்ல யோசனை சொல்லுகின்ற கனம் உறுப்பினரவர்கள், என்னை வர வேண்டுமென்று வற்புறுத்துவதை நிறுத்திக் கொள்கிறார்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: நான், குறைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்றுதான் சொன்னேனே தவிர, கண்டிப்பாகச் சுற்றுப்பிரயாணமே போகக்கூடாதென்று சொல்லவில்லை. ஒவ்வொரு மாதத்திலும் முதல் வாரத்திலோ, கடைசி வாரத்திலோ செல்லக்கூடாது. இதற்கிடையிலேதான் செல்ல வேண்டுமென்று கூறினேன்.

[திரு. சி. என். அண்ணாதுரை]

[1967, ஜூன் 30]

களின் மீது வாக்கெடுப்பு நடத்த வேண்டுமென்று வற்புறுத்த விரும்பினால் இப்போது தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். (சிறிது நேரத்திற்குப் பின்பு) வெட்டுத் தீர்மானங்களெல்லாம் வற்புறுத்தப் படவில்லை. எனவே, வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டதாகக் கருதப்படுகின்றன.

இப்போது பேரவையின் முன் உள்ள கேள்வி—

“கோரிக்கை எண் VII—தேர்தல்கள் என்ற தலைப்பின் கீழ் 21,27,400 ரூபாய்க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்” என்பது.

கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரியத் தொகை வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : VIII என்ற எண் உள்ள, மாநில ஆட்சித் தலைவர், அமைச்சர்கள், தலைமையிடப் பணியாளர்கள் என்ற நிதிக் கோரிக்கையின் மீது வெட்டுத் தீர்மானங்களைக் கொண்டு வந்த உறுப்பினர்கள், அந்தத் தீர்மானங்களின் மீது வாக்கெடுப்பு நடத்த வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களா?

THIRU. K. VINAYAKAM: Sir, in view of the assurance given by the Hon. Chief Minister that they will draw salaries regularly, month by month, I am withdrawing my out motion.

THE HON. THIRU. C. N. ANNADURAI: At reduced rates.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லா வெட்டுத் தீர்மானங்களும் வற்புறுத்தப்படவில்லை. ஆகவே, அவையெல்லாம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டதாகக் கருதப்படுகின்றன.

இப்போது பேரவையின் முன் உள்ள கேள்வி—

“கோரிக்கை எண் VIII—மாநில ஆட்சித் தலைவர், அமைச்சர்கள், தலைமையிடப் பணியாளர்கள் என்ற தலைப்பின் கீழ் 3,34,81,300 ரூபாய்க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரியத் தொகை வழங்கப்பட்டது.

6. அறிவிப்பு.

மேலவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட மசோதாக்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்றைய நிகழ்ச்சிகளுக்கு முற்றுப் புள்ளி வைக்கும் முன்னால், அறிவிப்பு ஒன்று உள்ளது.

5 என்ற எண் உள்ள மதுவிலக்கு (திருத்த) மசோதாவும்,

6 என்ற எண் உள்ள பொது விற்பனை வரி (திருத்த) மசோதாவும்,

7 என்ற எண் உள்ள மோட்டார் வண்டிகள் வரிவிதிப்பு (திருத்த) மசோதாவும்,

மேலவையின் பரிவுரை ஏதமின்றி 29-6-1967 அன்று மேலவையில் நிறைவேற்றப்பட்டிருப்பதாக மேலவையின் மாண்புமிகு சேர்மன் அவர்களிடமிருந்து செய்தி வந்துள்ளது என்பதை அறிவிக்கின்றேன்.

இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவடைகின்றன. பேரவை நாளே. 1-7-1967 காலை 9-00 மணிக்கு மீண்டும் கூடும். வணக்கம்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

1967, ஜூன் 30]

7. பேரவையுள் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

*215. Notification issued with G.O.P. No. 1014, Revenue dated the 1st June 1967, exempting the payment of tax under the Madras General Sales Tax Act, 1959 for all sales of parched (beaten) rice and puffed rice with effect on and from the 1st June 1967. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959)].

*216. Notification issued with G.O. Ms. No. 860, Rural Development and Local Administration, dated the 26th April 1967, removing Thiru P. K. Govindarajan from the office of the Chairman, Coonoor Municipal Council. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920)].

217. Notification issued with G.O. Ms. No. 584, Public (Services-A) dated the 16th March 1967, making an amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, published at pages 759 to 768 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 9th June 1954, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].

B. Reports, Notifications and Other Papers.

† 54. Review of the Progress made in Co-operative Development Schemes 1966-67 (English and Tamil).

† 55. Speech and policy note on the Demand No. V (Registration Department).

* Laid on the Table of the House on 29th June 1967.

† Despatched to Members on 28th June 1967.

